



MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA



Criterios del Tribunal Fiscal

MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA EN MATERIA TRIBUTARIA – CRITERIOS DEL TRIBUNAL FISCAL.	9
I. CRITERIOS COMUNES A PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR LA SUNAT Y POR LAS MUNICIPALIDADES.	10
II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.	14
2.1. DEUDA EXIGIBLE.	14
2.1.1. Resolución de Determinación o de Multa no reclamada en el plazo de ley (inciso a del Artículo 115° del Código Tributario).	14
2.1.2. Resolución de Determinación o de Multa reclamada fuera del plazo de ley (inciso b del Artículo 115° del Código Tributario).	15
2.1.3. Resolución no apelada en el plazo de ley o la establecida por Resolución del Tribunal Fiscal (inciso c del Artículo 115° del Código Tributario).	16
2.1.4. Orden de Pago (inciso d del Artículo 115° del Código Tributario).	20
2.1.5. Costas y gastos (inciso e del Artículo 115° del Código Tributario).	21
2.2. INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA.	21
2.2.1. Notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 117° del Código Tributario).	21
2.2.2. Costas y gastos (último párrafo del Artículo 117° del Código Tributario).	24
2.3. TIPOS DE EMBARGO.	24
2.3.1. Embargo en forma de intervención en recaudación, en información o en administración de bienes (numeral 1, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).	24
2.3.2. Embargo en forma de depósito, con o sin extracción de bienes (numeral 2, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).	25
2.3.3. Embargo en forma de inscripción (numeral 3, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).	28
2.3.4. Embargo en forma de retención (numeral 4, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).	29
2.4. SUSPENSIÓN Y/O CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA.	32
2.4.1. Medida cautelar dispuesta en la vía judicial (numeral 1, inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).	32
2.4.2. Disposición legal (numeral 2 del inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).	33
2.4.3. Órdenes de pago reclamadas en el plazo de 20 días, cuando medien circunstancias que evidencien que improcedencia de la cobranza (numeral 3 del inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).	33
2.4.4. Reclamación o apelación interpuesta en el plazo de ley (numeral 1 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	36
2.4.5. Extinción de la deuda (numeral 2 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	39

2.4.5.1. Pago.	39
2.4.5.2. Compensación.	40
2.4.5.3. Deudas de cobranza dudosa o de recuperación onerosa.	41
2.4.6. Prescripción de la deuda (numeral 3 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	41
2.4.7. La acción se siga contra persona distinta (numeral 4 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	43
2.4.8. Aplazamiento y/o fraccionamiento concedido (numeral 5 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	43
2.4.9. Nulidad, revocación o sustitución de los valores (numeral 6 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	44
2.4.10. Declaración de quiebra (numeral 7 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	45
2.4.11. Reclamación o apelación fuera de plazo, pero se presenta carta fianza (numeral 9 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).	48
2.4.12. Procedimiento concursal (inciso c del Artículo 119° del Código Tributario).	49
2.5. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE DE PROPIEDAD (ARTÍCULO 120° DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).	50
2.6. TASACIÓN Y REMATE (ARTÍCULO 121° DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).	51
2.7. RECURSO DE APELACIÓN (ARTÍCULO 122° DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).	52
III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR MUNICIPALIDADES.	54
3.1. DEUDA EXIGIBLE.	54
3.1.1. Resolución de Determinación o de Multa no reclamada en el plazo de ley (inciso a del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	54
3.1.2. Resolución no apelada en el plazo de ley, o Resolución del Tribunal Fiscal (inciso b del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	54
3.1.3. Cuotas de amortización de la deuda tributaria materia de aplazamiento y/o fraccionamiento (inciso c del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	55
3.1.4. Orden de Pago (inciso d del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	56
3.1.5. Costas y gastos (numeral 25.4 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	57
3.2. INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA.	57
3.2.1. Notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 29° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	57
3.2.2. Requisitos de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 30° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	58

3.3. SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA.	59
3.3.1. Anticipos o pagos a cuenta realizados en exceso (inciso a del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	59
3.3.2. Recursos impugnatorios presentados dentro del plazo (inciso c del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	59
3.3.3. Cuando se acredita que se ha cumplido con el pago ante otra Municipalidad que se atribuye la misma competencia territorial (inciso d del numeral 31.1. del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	61
3.3.4. Órdenes de pago reclamadas dentro del plazo de 20 días, en las que medien circunstancias que evidencien la improcedencia de la cobranza (numeral 31.2 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	62
3.3.5. Mandato emitido por el Poder Judicial (numeral 31.4 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	63
3.3.6. Silencio administrativo positivo (numeral 31.6 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	63
3.4. TIPOS DE EMBARGOS.	64
3.4.1. Embargo en forma de intervención en recaudación, en información o en administración de bienes (inciso a del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	64
3.4.2. Embargo en forma de depósito o secuestro conservativo (inciso b del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	64
3.4.3. Embargo en forma de inscripción (inciso c del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	64
3.4.4. Embargo en forma de retención (inciso d del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).	65
3.5. ACREDITACIÓN DEL EJECUTOR COACTIVO (ARTÍCULO 33-A DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).	66
3.6. ENTREGA DE FONDOS RETENIDOS O RECAUDADOS MEDIANTE EMBARGO (ARTÍCULO 33-B DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).	66
3.7. OBLIGACIÓN Y RESPONSABILIDAD DEL TERCERO (ARTÍCULO 34° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).	66
3.8. TASACIÓN Y REMATE (ARTÍCULO 37° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).	67
3.9. REVISIÓN JUDICIAL (ARTÍCULO 40° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).	67

MANUAL DE PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA EN MATERIA TRIBUTARIA – CRITERIOS DEL TRIBUNAL FISCAL

Conforme con lo previsto por el Código Tributario¹, la cobranza coactiva de las deudas tributarias es una facultad conferida a las Administraciones Tributarias quienes ejercen dicha facultad de coerción a través del ejecutor coactivo.

No obstante, la legislación ha establecido procedimientos diferenciados según se trate de obligaciones tributarias que son de cargo de los gobiernos locales y de aquéllas que son de competencia de otras Administraciones Tributarias (como por ejemplo, la SUNAT²).

Así, de acuerdo con lo previsto por el artículo 114° del Código Tributario, en el caso de los adeudos tributarios de cargo de la SUNAT, el procedimiento de cobranza coactiva se regula por las disposiciones establecidas en el citado Código, previendo además que la SUNAT aprobará una resolución de superintendencia reglamentando el procedimiento de cobranza coactiva respecto a los tributos que recauda o administra.

En el caso de los gobiernos locales, la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, Ley 26979³, regula la cobranza coactiva de las obligaciones tributarias a cargo de ellos. Así, el artículo 24° de dicha ley señala que las normas contenidas en su capítulo III se aplicarán exclusivamente al procedimiento correspondiente a obligaciones tributarias a cargo de los gobiernos locales.

Si bien la cobranza coactiva de las deudas tributarias es una facultad de la Administración, no obstante, el procedimiento de cobranza coactiva debe llevarse a cabo sujetándose al marco jurídico establecido, sin afectar los derechos de los contribuyentes. En ese sentido, se prevé una

vía procesal, la queja, a la que puede acceder el contribuyente, ante cualquier actuación o procedimiento seguido por el ejecutor coactivo que lo afecte o infrinja lo regulado en la ley⁴.

La queja puede ser presentada directamente en el Tribunal Fiscal, quien es el ente encargado de resolverla a través de la Oficina de Atención de Quejas.

El objetivo del presente Manual es sistematizar los criterios emitidos por el Tribunal Fiscal al resolver quejas que se han presentado vinculadas a procedimientos de cobranza coactiva, lo cual se enmarca dentro del principio de predictibilidad ya que permite conocer a las Administraciones Tributarias y contribuyentes los criterios que aplicará este Tribunal ante situaciones similares.

Teniendo en consideración que el procedimiento de cobranza coactiva de obligaciones tributarias a cargo de SUNAT y de los gobiernos locales se regulan por el Código Tributario y por la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, respectivamente, y a fin de facilitar la lectura del presente manual, se han separado los criterios aplicables a cada caso.

No obstante, un aspecto previo y que debe tomarse en cuenta en cualquiera de los casos, es que el contribuyente debe acompañar a su escrito de queja la documentación que acredite que la Administración le sigue algún procedimiento de cobranza coactiva vigente, de lo contrario, se declarará infundada la queja presentada; dejándose a salvo su derecho a presentar una nueva, acompañada de los medios probatorios que sustenten sus afirmaciones⁵.

1 Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo N° 133-2013-EF, publicado el 22 de junio de 2013.

2 Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT).

3 Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo N° 018-2008-JUS.

4 Es criterio de este Tribunal que la naturaleza de la queja es la de un remedio procesal que ante la afectación o posible vulneración de los derechos o intereses del deudor tributario por actuaciones indebidas de la Administración o por la sola contravención de las normas que inciden en la relación jurídica tributaria, permite corregir las actuaciones y reencauzar el procedimiento bajo el marco de lo establecido en las normas correspondientes, alejándose del carácter de recurso impugnativo de los actos administrativos, por lo que no resulta procedente cuando existan adicionalmente otros procedimientos o vías idóneas para conocer dichos casos. Este criterio se encuentra recogido en diversas resoluciones del Tribunal Fiscal como la Resolución N° 2632-2-2005 de 27 de abril de 2005, que constituye jurisprudencia de observancia obligatoria.

5 Criterio recogido en diversas resoluciones del Tribunal Fiscal, tal como las Resoluciones N° 04912-Q-2015, N° 04853-Q-2015 y N° 04850-Q-2015.

I. CRITERIOS COMUNES A PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR LA SUNAT Y POR LAS MUNICIPALIDADES.

Criterios vinculados a la notificación de los valores y de las resoluciones de ejecución coactivas.

- Procede que el Tribunal Fiscal en la vía de queja se pronuncie sobre la validez de la notificación de los valores y/o resoluciones emitidos por la Administración Tributaria.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01380-1-2006 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“Procede que el Tribunal Fiscal en la vía de queja se pronuncie sobre la validez de la notificación de los valores y/o resoluciones emitidos por la Administración Tributaria, cuando la deuda tributaria materia de queja se encuentra en cobranza coactiva”.

- Resultan inválidas las notificaciones de los valores materia de cobranza, en las que las constancias de notificación contienen contradicciones.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04593-Q-2014.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez *“que respecto a la diligencia de notificación de la Resolución de Intendencia N° 0230170465901, cabe indicar que de la revisión de la constancia de notificación respectiva, de foja 257, se aprecia que esta habría sido notificada en el domicilio fiscal de la quejosa el 11 de febrero de 2011 mediante acuse de recibo; apreciándose los datos y firma de la persona que atendió dicha diligencia; no obstante, al reverso, se indica que hubo negativa a la recepción, contradicción que resta fehaciencia a la diligencia por lo que no puede considerarse que se haya efectuado conforme a ley”.*

- Resultan inválidas las notificaciones de los

valores materia de cobranza, en las que el notificador no dio fe de las circunstancias que rodearon la diligencia.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02852-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez *“que en cuanto a los valores con la Observación 1, cabe indicar que de la revisión de las constancias de notificación respectivas, de fojas 90 y 95, se advierten que habrían sido notificada en el domicilio fiscal del quejoso el 26 de febrero de 2007, mediante acuse de recibo, consignándose el nombre, número de documento de identidad y firma de la persona que recibió el documento; sin embargo, de conformidad con el reporte de RENIEC Consultas en Línea (fojas 132 y 133), el número del documento de identidad consignado no le pertenece, lo que aunado al hecho que no se ha consignado observación que indique que se trata de un documento distinto al DNI o que este se negó a exhibirlo, ello le resta fehaciencia a las referidas diligencias, no pudiendo considerarse que dichas diligencias resulten arregladas a lo dispuesto por el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario y; en ese sentido, la deuda no era exigible coactivamente”.*

- Resultan inválidas las notificaciones de los valores materia de cobranza, en las que las constancias de notificación contienen enmendaduras.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04427-Q-2014.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez que *“con*

I. CRITERIOS COMUNES A PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR LA SUNAT Y POR LAS MUNICIPALIDADES.

relación a los valores con la Observación N° 2, cabe indicar que de la revisión de los cargos de notificación de estos se aprecia que si bien habrían sido notificados bajo la modalidad de acuse de recibo; no obstante, se observa que se encuentran enmendado, ilegibles y sobreescrito, los datos de las personas que atendieron dichas diligencias y/o el mes y año de realización de las diligencias, lo que resta fehaciencia a dichas diligencias, por ende no puede considerarse que dichas diligencias se hayan realizado con arreglo a ley, consecuentemente, no se ha acreditado en autos que la deuda contenida en dichos valores sea exigible en los términos establecidos en el artículo 115° del Código Tributario”.

- Notificación Tácita.

Se consideran como notificaciones válidas de los valores materia de cobranza, cualquier acto o gestión del quejoso que demuestra tener conocimiento de dichas deudas tributarias.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04004-Q-2014.

Se declaró infundada la queja presentada, toda vez que del “Informe N° 0902-2014-SUNAT/6E2210 (fojas 159 a 161) se tiene que la Administración consideró como fecha de notificación tácita de los valores con la Observación N° 5, el 10 de junio de 2013, fecha de presentación de la solicitud de prescripción que dio lugar a la emisión de la Resolución de Intendencia N° 023-020-0014753 de fojas 51 a 59. Que de la documentación remitida, se aprecia que respecto de las deudas contenidas en los indicados valores, el quejoso presentó una solicitud de prescripción el 10 de junio de 2013 (fojas 83 a 88), y con ello demostró tener conocimiento de dichas deudas, por lo que de acuerdo con el artículo 104° del Código Tributario, en esa fecha operó su notificación tácita. Que en consecuencia,

la deuda contenida en los valores con la Observación N° 5, era deuda exigible, conforme con lo establecido en el inciso d) del artículo 115° del Código Tributario”.

- Notificación por Negativa a la recepción.

Se considera como notificación válida de los valores materia de cobranza, en la cual el notificador ha consignado en dicho cargo “se mudó” y asimismo se dejó constancia de la negativa a la recepción.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04869-Q-2014.

Se declaró infundada la queja presentada, toda vez que de “la constancia de notificación de la referida Resolución de Determinación N° 023-004-0000018, adjuntado por el quejoso (foja 2), se advierte que fue notificado éste, en su domicilio fiscal, el 25 de julio 2013, mediante negativa de la recepción, siendo que si bien se advierte que se dejó constancia que el quejoso “se mudó”, asimismo, el notificador, quien se identificó y firmó, dejó constancia de la negativa a la recepción, lo que se encuentra arreglado a ley, conforme con el criterio establecido en diversas resoluciones de este Tribunal, como las Resoluciones N° 16198-11-2010, 10991-7-2013 y 742-Q-2013, entre otras”.

- Resultan inválidas las notificaciones de los valores materia de cobranza, en las que en las constancias de notificación sólo se ha consignado “Ausente”.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03352-Q-2014.

Se declara fundada la queja presentada, toda vez que “de la revisión de las constancias de notificación de los valores con la Observación 4 se advierte que el notificador de la Administración habría

I. CRITERIOS COMUNES A PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR LA SUNAT Y POR LAS MUNICIPALIDADES.

acudido al domicilio fiscal de la quejosa el 12 de noviembre de 2002, obteniendo como resultado de dichas diligencias “ausente”; sin embargo, ello no se enmarca dentro de una de las modalidades de notificación previstas en el artículo 104° del Código Tributario”.

- Notificación mediante Cedulón.

Resultan inválidas las notificaciones de los valores materia de cobranza, en las que en las diligencias de notificación si bien se realizaron mediante cedulón, no se indicó expresamente si se fijó el cedulón en el domicilio fiscal.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04720-Q-2014.

Se declara fundada la queja presentada, y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez *“que de la revisión de la constancia de notificación del valor con la Observación 1 se aprecia que dicho valor habría sido notificado el 12 de abril de 2007, mediante cedulón, al haberse encontrado cerrado el domicilio fiscal de la quejosa, sin embargo no se indica expresamente si se fijó el cedulón en dicho domicilio, por lo que la referida notificación no se efectuó de conformidad con el inciso f) del citado artículo 104°. Criterio similar al recogido por este Tribunal mediante Resoluciones N° 14210-7-2013 y 01286-Q-2013, entre otras”.*

Resultan inválidas las notificaciones de los valores materia de cobranza, en las que en las diligencias de notificación si bien el notificador ha consignado cerrado no se dejó constancia que se procedió a notificarlo por cedulón, no habiendo consignado el número del cedulón ni ha señalado que éste fue fijado en la puerta principal de dicho domicilio.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01441-Q-

2014.

“Que de la constancia de notificación del Formulario 2607 N° 0005017601115 (foja 99 vuelta), se advierte que el encargado de la diligencia se presentó en el domicilio fiscal del quejoso con fecha 3 de abril de 2003, a fin de llevar a cabo la notificación de aquel formulario, encontrándola cerrado; sin embargo, el encargado de la diligencia no dejó constancia en la misma que ante tal circunstancia procedió a notificarlo por cedulón, no habiendo consignado el número del cedulón ni ha señalado que éste fue fijado en la puerta principal de dicho domicilio, circunstancias que restan fehaciencia a la diligencia de notificación, por lo que ese documento no fue notificado de acuerdo con lo establecido en el artículo 104° del Código Tributario”.

- Notificación Conjunta.

Resultan válidas las notificaciones realizadas en forma conjunta de una orden de pago y de una resolución de ejecución coactiva antes del 1° de julio de 2007.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01017-Q-2016.

“Que (...) en la sentencia de 29 de enero de 2014, emitida en el Expediente N° 00005-2010- PA/TC, el Tribunal Constitucional estableció como Doctrina Jurisprudencial Vinculante, conforme al artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, los criterios expuestos en los fundamentos 8, 9, 10, 12, 13, 14, 23, 26, 33, 34 y 35, indicando en su fundamento 26, en el que concluye el análisis que efectúa sobre la notificación conjunta de las órdenes de pago y las resoluciones de ejecución coactiva, entre otros aspectos, lo siguiente:

“En relación a ello este Colegiado debe precisar que con la precisión establecida

I. CRITERIOS COMUNES A PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR LA SUNAT Y POR LAS MUNICIPALIDADES.

de observancia obligatoria a el Exp. 3797-2006-PA/TC no ha pretendido revivir procedimientos fenecidos ni mucho menos premiar a los contribuyentes que mantienen obligaciones antiguas y cuantiosas con la SUNAT (...). Ante ello, se considera oportuno establecer reglas en torno a la aplicación del criterio en referencia respecto de la indebida notificación conjunta de órdenes de pago y resoluciones de ejecución coactiva:

(...)

b) La regla de la nulidad de la notificación conjunta de la OP y la REC resulta aplicable a los procedimientos notificados a partir de la publicación de dicha sentencia (ITAN), esto es, a todas las notificaciones conjuntas, a partir del 1 de julio de 2007. Es decir, tal regla no puede ser aplicada retroactivamente. En todo caso, si los órganos de la Administración Tributaria hubiesen aplicado dicha regla a procedimientos anteriores, deberá, a partir de la presente sentencia, aplicarse los criterios debidamente interpretados de este Tribunal, no habilitándose ningún procedimiento o acto administrativo relativo a estos últimos casos”.

Que de acuerdo con esta última sentencia del Tribunal Constitucional, la regla de la nulidad de la notificación conjunta de una orden de pago y de su resolución de ejecución coactiva resulta aplicable a partir de la publicación de la sentencia emitida en el Expediente N° 03797-2006-PA/TC, esto es, a todas las notificaciones conjuntas a partir del 1 de julio de 2007, y tal regla no puede ser aplicada retroactivamente.

(...)

Que en ese orden de ideas, dado que los valores que tienen la Observación N° 1 y la respectiva resolución de ejecución coactiva fueron notificados en forma conjunta con anterioridad al 1 de julio de 2007, tales

notificaciones no adolecen de nulidad según el último criterio del Tribunal Constitucional, por lo que corresponde declarar infundado este extremo de la queja presentada”.

Resultan inválidas las notificaciones realizadas en forma conjunta de una orden de pago y de una resolución de ejecución coactiva a partir del 1° de julio de 2007.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00816-Q-2016.

“Que de acuerdo con esta última sentencia del Tribunal Constitucional, la referida regla de la nulidad de la notificación conjunta resulta aplicable a partir de la publicación de la sentencia emitida en el Expediente N° 03797-2006-PA/TC, esto es, a las notificaciones conjuntas a partir del 1 de julio de 2007, pues tal regla no puede ser aplicada retroactivamente.

(...)

Que en tal sentido, dado que en el presente caso, la orden de pago con Observación 1 y la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-0448835, que inició su cobranza coactiva fueron notificadas en forma conjunta el 16 de julio de 2007, esto es, después del 1 de julio de 2007, por lo que tales notificaciones adolecen de nulidad de acuerdo con el último criterio del Tribunal Constitucional, por lo que se concluye que el referido procedimiento de cobranza coactiva no se inició conforme a ley, por lo que corresponde amparar la queja en este extremo y disponer que la Administración concluya el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con dicha resolución, levante y/o reduzca las medidas cautelares trabadas al respecto, de ser el caso y aplique los criterios establecidos por este Tribunal en las Resoluciones N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009, de ser el caso”.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

2.1. DEUDA EXIGIBLE

2.1.1. Resolución de Determinación o de Multa no reclamada en el plazo de ley (Inciso a del Artículo 115° del Código Tributario).

- Es deuda exigible coactivamente la contenida en la resolución de determinación debidamente notificada y no reclamada en el plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04891-Q-2015.

“Que de lo informado por la Administración a fojas 46 y 47, se advierte que ésta ha considerado como fecha de notificación de la Resolución de Multa N° 024-002-0046637 y la Resolución de Determinación N° 024-003-0016508, el 13 de marzo de 2015, al haber operado la notificación tácita de dichos valores con la presentación de la solicitud de prescripción ingresada con el Expediente N° 000-TI0003-2015-180150-9.

Que de fojas 25 a 28, se aprecia que la quejosa con fecha 13 de marzo de 2015, presento una solicitud de prescripción, la cual fue ingresada con el Expediente N° 000-TI0003-2015-180150-9, entre otros, respecto de la deuda que contiene la Resolución de Multa N° 024-002-0046637 y la Resolución de Determinación N° 024-003-0016508. En ese sentido, en dicha fecha, la quejosa demostró tener conocimiento de los referidos valores, por lo que de conformidad con lo establecido en el antepenúltimo párrafo del artículo 104° del Código Tributario, habría operado la notificación tácita de éstos, el 13 de marzo de 2015. En ese sentido, siendo que la quejosa no ha acreditado haber interpuesto recurso impugnativo contra los valores antes referidos en el plazo de ley, la deuda contenida en éstos resultaba exigible coactivamente en los términos del inciso a)

del Artículo 115° del Código Tributario”.

- No es deuda exigible coactivamente la contenida en la resolución de pérdida de fraccionamiento que no haya sido debidamente notificada.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04347-Q-2015.

“Que de la constancia de notificación de la Resolución de Intendencia N° 083-4-13392 (foja 90), se aprecia que si bien habría sido notificada bajo la modalidad de acuse de recibo; no obstante, se observa que se encuentra enmendado el mes de realización de la diligencia, lo que resta fehaciencia al mencionado acto, por ende no puede considerarse que esta se haya realizado con arreglo a ley, consecuentemente, no se ha acreditado en autos que la deuda contenida en dicho valor sea exigible en los términos establecidos en el inciso a) del artículo 115° del Código Tributario”.

- Es deuda exigible coactivamente la contenida en la resolución de pérdida de fraccionamiento debidamente notificada y no reclamada en el plazo de ley.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04155-Q-2015.

“(…) la Resolución de Intendencia N° 0930170042755 girada por la pérdida del fraccionamiento otorgado al amparo del artículo 36° del Código Tributario (fojas 27 a 29), la que fue notificada el 24 de mayo de 2011 en el domicilio fiscal del quejoso, mediante certificación de la negativa a la recepción, de acuerdo con el inciso a) del artículo 104° del mismo código, conforme se aprecia del respectivo cargo de notificación (foja 26), por lo que carece de sustento lo alegado por el quejoso respecto a que dicho valor no le fue notificado.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

Que por consiguiente y dado que según lo informado por la Administración dicha resolución de intendencia no ha sido impugnada, lo que no ha sido desvirtuado por el quejoso, la deuda contenida en ella era exigible coactivamente de conformidad con el inciso a) del artículo 115° del Código Tributario”.

- Es deuda exigible coactivamente la contenida en la resolución de pérdida de fraccionamiento debidamente notificada, y si bien ha sido reclamada en el plazo de ley, no se ha continuado con el pago de las cuotas del fraccionamiento.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03204-Q-2015.

“Que del cargo de notificación de la Resolución de Intendencia N° 0230170641561 (foja 100), se observa que fue notificada en el domicilio fiscal del quejoso, el 8 de noviembre de 2012, mediante acuse de recibo, habiéndose dejado constancia de los nombres, apellidos y firma de la persona con quien se entendió tal diligencia de conformidad con lo establecido por el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que según lo indicado por la Administración el quejoso formuló recurso de reclamación dentro del plazo de ley contra la citada resolución de intendencia, sin embargo no efectuó pagos respecto de la mencionada deuda, lo que se ve corroborado con la Ficha del Valor N° 0230170641561 que obra en autos a fojas 95, siendo además que el quejoso no ha acreditado en autos que haya continuado con el pago de las cuotas de fraccionamiento, por lo que la deuda contenida en el citado valor resultaba exigible en los términos establecidos por el inciso a) del artículo 115° del Código Tributario, en tal sentido la Administración se encontraba habilitada

a iniciar el procedimiento de cobranza coactiva respectivo, como lo hizo mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-1736259”.

2.1.2. Resolución de Determinación o de Multa reclamada fuera del plazo de ley (Inciso b del Artículo 115° del Código Tributario).

- Es deuda exigible coactivamente la contenida en los valores materia de cobranza debidamente notificados, y reclamados fuera del plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00170-Q-2016.

“Que los mencionados valores fueron notificados el 18 de noviembre de 2015, en el domicilio fiscal de la quejosa, según se aprecia a fojas 120, 141, 143, 145, 156, 158, 161, 167, 170 y 173, mediante cedula, consignándose los datos de identificación y firma del notificador, y se dejó constancia de que el domicilio se encontraba cerrado en dicha fecha, por lo que procedió a dejar los documentos a notificar en sobre cerrado bajo la puerta y a fijar el respectivo cedulón, lo cual se encuentra arreglado a lo dispuesto por el inciso f) del artículo 104° del Código.

Que siendo ello así, el plazo de 20 días hábiles previsto por el artículo 137° del Código Tributario para que la quejosa formulara reclamación contra los citados valores vencía el 17 de diciembre de 2015; sin embargo, el recurso de reclamación interpuesto por la quejosa contra los indicados valores fue presentado el 21 de diciembre de 2015, según se observa a foja 200, esto es, fuera del plazo de 20 días hábiles antes mencionado.

Que conforme a lo antes expuesto, siendo que la deuda contenida en los valores en referencia era exigible coactivamente en los términos del artículo 115° del Código Tributario la Administración se encontraba

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

facultada a iniciar su cobranza coactiva, como lo hizo, al notificar la Resolución de Ejecución Coactiva N° 083-006-0334693, el 22 de diciembre de 2015, mediante acuse de recibo, al consignarse los datos de identificación y firma de la persona con quien se entendió la diligencia, lo que se encuentra arreglado a ley”.

- Es deuda exigible coactivamente la contenida en los valores materia de cobranza debidamente notificados, reclamados fuera del plazo de ley, y que no se haya acreditado el pago de la totalidad de la deuda reclamada extemporáneamente.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04895-Q-2015.

“Que según se observa de las copias de las constancias de notificación que obran a foja 20, dichos valores fueron notificados el 20 de abril de 2015, en el domicilio fiscal de la quejosa, ubicado en Jr. Washington N° 1308, dpto. N° 802 Lima, mediante acuse de recibo, siendo que la persona con quien se entendió la diligencia, quien se identificó como Lucy Zárate Berna, consignó su firma.

(...)

Que conforme a lo antes expuesto, siendo que la deuda contenida en los valores en referencia era exigible coactivamente en los términos del inciso b) del artículo 115° del Código Tributario, la Administración se encontraba facultada a iniciar su cobranza coactiva”.

- No es deuda exigible coactivamente la contenida en los valores materia de cobranza debidamente notificados, y si bien han sido reclamados fuera del plazo de ley, se ha acreditado que se ha presentado carta fianza, garantizando el pago de la deuda contenida en los referidos valores.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04125-Q-2015.

“Que de los cargos de notificación de dichos valores (fojas 64 a 87), se aprecia que fueron notificados el 21 de setiembre de 2015 en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo, consignándose los datos de identificación y firma del receptor, de conformidad con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario, contrariamente a lo expuesto por la quejosa.

Que conforme se advierte de autos (fojas 23 a 32), el 22 de octubre de 2015 la quejosa interpuso recurso de reclamación contra las Resoluciones de Determinación N° 012-003-0061676 a 012-003-0061687 y las Resoluciones de Multa N° 012-002-0026382 a 012-002-0026393, esto es, fuera del plazo establecido por el artículo 137° del Código Tributario, por lo que la deuda contenida en dichos valores resultó exigible coactivamente de conformidad con el inciso b) del artículo 115° del anotado código y, por ende, la Administración se encontraba habilitada a iniciar el correspondiente procedimiento de cobranza coactiva, como lo hizo mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 011-006-0047115, la que fue notificada en el domicilio fiscal de la quejosa el 22 de octubre de 2015, mediante acuse de recibo, de acuerdo con el inciso a) del artículo 104° precitado (fojas 209 y 210), lo que no ha sido cuestionado por la quejosa.

Que no obstante, conforme se aprecia de fojas 42 y 47, el 29 de octubre de 2015 la quejosa presentó la Carta Fianza N° D193-1568972 emitida por el Banco de Crédito del Perú, garantizando el pago de la deuda contenida en los referidos valores de acuerdo con el artículo 137° del Código Tributario, produciéndose la causal de conclusión del procedimiento coactivo establecida en el numeral 9 del inciso b) del artículo 119° del mismo código”.

2.1.3. Resolución no apelada en el plazo de ley o

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

la establecida por Resolución del Tribunal Fiscal (Inciso c del Artículo 115° del Código Tributario).

- No es deuda exigible coactivamente la establecida por resolución de intendencia que resolvió la reclamación interpuesta contra los valores materia de cobranza, cuya apelación se encuentra en trámite ante este Tribunal.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01310-Q-2015.

“Que respecto a los valores con las Observaciones 3 y 4, en autos, se observa que la quejosa interpuso recurso de reclamación, el que fue resuelto mediante Resolución de Intendencia N° 0150140003755, de fojas 302 a 304, la misma que fue apelada mediante escrito presentado el 2 de agosto de 2005.

Que mediante Resolución N° 02100-4-2010, notificada a la quejosa el 15 de julio de 2010, a foja 334, este Tribunal declaró nula e insubsistente la resolución apelada por cuanto la Administración no emitió pronunciamiento sobre los aspectos planteados por la quejosa en su recurso de reclamación y se dispuso que se emitiera un nuevo pronunciamiento al respecto.

Que en cumplimiento de lo dispuesto por este Tribunal, la Administración emitió la Resolución de Intendencia N° 0260150004657/SUNAT de 27 de octubre de 2011, de fojas 310 a 321, mediante la cual declaró fundada en parte la impugnación interpuesta por la quejosa, disponiendo modificar y proseguir con la cobranza de la deuda tributaria contenida en los valores con las Observaciones N° 3 y 4.

Que como se observa de lo expuesto, tratándose de los valores con la Observación N° 3, no correspondía que la Administración iniciara su cobranza, como lo hizo con la Resolución de Ejecución Coactiva N°

023-006-0277830, notificada el 23 de noviembre de 2005 – según ha informado la Administración -, pues a dicha fecha se encontraba pendiente de resolver el recurso de apelación interpuesto el 2 de agosto de 2005 contra la resolución de intendencia que resolvió la reclamación interpuesta contra tales valores.

Que en ese sentido, corresponde declarar fundada la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración dejar sin efecto el procedimiento coactivo seguido con Expediente N° 0230060277830, levantar los embargos trabados al respecto y aplicar los criterios establecidos en las Resoluciones N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009, de ser el caso.

Que por otro lado, se tiene que contra la Resolución de Intendencia N° 0260150004657, la quejosa interpuso un recurso de apelación el 6 de marzo de 2012.

Que al respecto, cabe indicar que la Administración admitió a trámite el citado recurso de apelación, conforme se aprecia de la Hoja de Admisibilidad N° 0260760064959, a foja 322, bajo el siguiente sustento: “Fundamentos para su admisión (...) Interposición del recurso de apelación fuera de plazo de los 15 días hábiles, pero se admite a trámite por notificación defectuosa y por lo dispuesto en RTF N 4477-9-2011”, ingresando a este Tribunal con Expediente N° 7545-2012.

Que de acuerdo a lo señalado, habiendo la Administración admitido a trámite la referida apelación, no correspondía que se prosiguiera con la cobranza coactiva respecto de la deuda contenida en los valores con la Observación N° 4, por lo que corresponde amparar la queja presentada, debiendo la Administración concluir el procedimiento coactivo seguido Expediente N° 0230061119301, referido

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

a los mencionados valores, levantar los embargos trabados y aplicar los criterios establecidos en las Resoluciones N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009, de ser el caso”.

- Es deuda exigible coactivamente la establecida por resolución de intendencia que resolvió la reclamación interpuesta contra los valores materia de cobranza, no apelada dentro del plazo de ley.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01318-Q-2016.

“Que de la revisión de la constancia de notificación de la Resolución de Oficina Zonal N° 1760140003339/SUNAT que obra a foja 82, se aprecia que dicha resolución fue notificada el 15 de enero de 2014, bajo la modalidad de publicación, dado que a dicha fecha conforme a lo señalado por la propia quejosa se encontraba en la condición de no habido, en consecuencia, resultaba arreglado a ley que la Administración utilizara la forma de notificación establecida en el inciso e) del artículo 104° del Código Tributario.

Que en este sentido, toda vez que la Resolución de Oficina Zonal N° 1760140003339/SUNAT fue debidamente notificada, y dado que no fue impugnada dentro del plazo legal establecido en el artículo 146° del Código Tributario, siendo que la quejosa no ha acreditado lo contrario, la deuda contenida en los valores materia de cobranza devino en exigible coactivamente de acuerdo con lo previsto en el inciso c) del artículo 115° de dicho código, por lo que la Administración se encontraba facultada a iniciar su cobranza coactiva”.

- No es deuda exigible coactivamente la establecida por resolución de intendencia que resolvió la reclamación interpuesta contra los valores materia de cobranza, que no ha sido debidamente notificada.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01299-Q-2016.

“Que del cargo de notificación del citado valor (foja 98), se aprecia que éste habría sido notificado el 10 de noviembre de 2006, en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo, consignándose el nombre y la firma de la persona que atendió tal diligencia; sin embargo, según el Reporte Consultas en Línea-RENIEC, el número de DNI consignado no coincide con el nombre de dicha persona (foja 112), y dado que no se indicó que ésta hubiera mostrado un documento distinto al DNI o se hubiera negado a exhibirlo, dicho acto no se encuentra conforme con lo establecido en el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que sin embargo, de lo afirmado por la Administración a foja 109 y de los documentos que obran en autos, se aprecia que respecto del valor materia de cobranza, la quejosa presentó reclamación el 28 de noviembre de 2006 (fojas 71 a 77), y con ello demostró tener conocimiento de la Resolución de Determinación N° 0240040000163, operando en esa fecha la notificación tácita respecto de dicho valor.

Que de autos se aprecia que la Administración mediante Resolución de Intendencia N° 026-014-0036431 de 31 de diciembre de 2008 (fojas 96 y 97), declaró infundada la referida reclamación formulada contra la Resolución de Determinación N° 0240040000163 materia de cobranza; sin embargo, la Administración no ha remitido el cargo de notificación de la citada resolución de intendencia, a pesar de haber sido requerida para ello mediante el Proveído N° 0476-Q-2016, por lo que no se ha acreditado que, a la fecha de inicio del procedimiento coactivo, la deuda contenida en el referido valor sea exigible

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

coactivamente en los términos establecidos por el artículo 115° del Código Tributario y, en consecuencia, corresponde declarar fundada la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración dejar sin efecto el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con la Resolución de Ejecución Coactiva N° 0230062828180 y, de ser el caso, proceder a levantar las medidas de embargo trabadas”.

- No es deuda exigible coactivamente la establecida por Resolución del Tribunal Fiscal, que no ha sido debidamente notificada.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01271-Q-2016.

“Que de autos se aprecia que contra el referido valor, la quejosa interpuso recurso de reclamación, el cual fue resuelto por la Administración mediante la Resolución de Intendencia N° 0260140129940/SUNAT de 31 de agosto de 2015, que lo declaró infundado, la misma que fue apelada.

Que con la Resolución del Tribunal Fiscal N° 00023-4-2016 de 5 de enero de 2016 (fojas 64 a 68), este Tribunal emitió pronunciamiento respecto de la apelación interpuesta.

Que de acuerdo a lo señalado por la Administración (foja 38), y se aprecia de autos a fojas 36 y 37, la referida Resolución del Tribunal Fiscal N° 00023-4-2016, fue notificada mediante publicación el 19 de febrero de 2016, ante la imposibilidad de ser notificada conforme con lo dispuesto en los incisos a) o d) del artículo 104° del Código Tributario, los días 5 y 10 de febrero de 2016, al ser el domicilio inaccesible; sin embargo, del cargo de notificación que obra a foja 36, se aprecia que si bien el notificador realizó dos diligencias a efectos de notificar la referida resolución, los días 5 y 10 de febrero de 2016, no se verifica que

haya dejado expresa constancia de que el referido domicilio fiscal era inaccesible o de algún otro motivo imputable a la quejosa que impida la notificación respectiva. En ese sentido, no se ha acreditado que la diligencia de notificación por publicación de la Resolución del Tribunal Fiscal N° 00023-4-2016 se encuentre arreglada a ley, y, por ende, que contenga deuda exigible coactivamente.

Que en tal sentido, corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo la Administración concluir el procedimiento de cobranza coactiva iniciado mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-3217248, y de ser el caso, levantar las medidas cautelares trabadas aplicando los criterios establecidos en las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009”.

- Es deuda exigible coactivamente la establecida por resolución de intendencia que resolvió la reclamación interpuesta contra los valores materia de cobranza, debidamente notificada y apelada fuera del plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01136-Q-2016.

“Que mediante la Resolución de Intendencia N° 0260140133647/SUNAT, de fojas 113 a 149, la Administración declaró infundada la reclamación interpuesta por la quejosa el 30 de abril de 2015 contra los mencionados valores.

Que según se observa de la constancia de notificación de la mencionada resolución de intendencia, a foja 152, el notificador de la Administración dejó constancia que dicha diligencia se realizó en el domicilio procesal de la quejosa el 23 de diciembre de 2015, mediante acuse de recibo, consignándose los datos de identificación y firma del receptor, de conformidad con el inciso a) del

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

artículo 104° del Código Tributario.

Que adicionalmente cabe indicar que mediante Acta de Presencia de 23 de diciembre de 2015, de fojas 150 y 151, el Notario Público Rubén Darío Soldevilla Gala, certificó que en dicha fecha se realizó la notificación de la Resolución de Intendencia N° 0260140133647/SUNAT en el domicilio procesal de la quejosa.

Que conforme con lo previsto por el citado Código Tributario y estando a lo expuesto en los considerandos previos, no resulta atendible lo señalado por la quejosa respecto a que la notificación fue realizada en una fecha distinta a la señalada precedentemente.

Que asimismo, cabe indicar que el reporte y constancias emitidas por el Colegio de Abogados de Lima, adjuntadas por la quejosa, no restan fehaciencia a la diligencia de notificación antes analizada, al haberse concluido que dicha diligencia se realizó de acuerdo a ley,

Que de lo señalado por la quejosa y del Reporte de Recepción del Recurso de Apelación interpuesto por ésta contra la Resolución de Intendencia N° 0260140133647/SUNAT, de fojas 165 a 168, se aprecia que el mencionado recurso fue presentado el 19 de enero de 2016, esto es, fuera del plazo legal previsto en el artículo 146° del Código Tributario, por lo que la deuda contenida en los valores que sustentan la cobranza resultaba exigible coactivamente, en los términos previstos en el inciso c) del artículo 115° del Código Tributario”.

2.1.4. Orden de Pago (Inciso d del Artículo 115° del Código Tributario).

- Es deuda exigible coactivamente la que conste una orden de pago que ha sido debidamente

notificada.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01308-Q-2016.

“Que de las constancias de notificación de las citadas órdenes de pago (fojas 33, 30, 27 y 24), las que se encuentran debidamente suscritas por funcionario, se observa que fueron depositadas el 17 de marzo de 2016, en el buzón electrónico de la quejosa, por lo que las Órdenes de Pago N° 021-001-0370040 a 021-001-0370043 se notificaron mediante el Sistema de Notificaciones SOL, conforme con lo establecido por el inciso b) del artículo 104° del Código Tributario, contrariamente a lo expuesto por la quejosa.

Que cabe señalar que, tratándose de una orden de pago, basta su debida notificación para que la deuda que contiene tenga el carácter de exigible coactivamente y, en consecuencia, proceda su cobranza; en consecuencia, toda vez que las diligencias de notificación de las Órdenes de Pago N° 021-001-0370040 a 021-001-0370043 se encuentran arregladas a ley, la deuda contenida en los citados valores, tenían el carácter de exigible en los términos previstos por el inciso d) del artículo 115° del Código Tributario, por lo que la Administración se encontraba facultada para iniciar el procedimiento de cobranza coactivo respectivo, como lo hizo mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 021-006-0155392”.

- No es deuda exigible coactivamente la que conste una orden de pago que no ha sido debidamente notificada.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01295-Q-2016.

“Que de la revisión del cargo de notificación de la Orden de Pago N° 023-001-1731679, que obra a foja 35, se aprecia que ésta

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

habría sido notificada en el domicilio fiscal de la quejosa, el 19 de marzo de 2007, mediante acuse de recibo, consignándose el nombre y apellidos y la firma de la persona que atendió dicha diligencia; no obstante, al reverso, se indica que, en la misma fecha, existió negativa a la recepción por cuanto el receptor se negó a identificarse, contradicción que resta fehaciencia a dicha diligencia, por lo que no puede considerarse que se haya efectuado conforme a ley. Similar criterio ha sido establecido en la Resolución N° 03832-Q-2015.

Que en tal sentido, siendo que dicho valor no fue notificado conforme a ley, corresponde declarar fundada la queja en este extremo, debiendo la Administración dar por concluido el procedimiento de cobranza coactiva seguido respecto de la deuda contenida en el mencionado valor y levantar los embargos trabados relacionados con dicha deuda”.

2.1.5. Costas y gastos (Inciso e del Artículo 115° del Código Tributario).

- Las costas y gastos procesales no tienen naturaleza tributaria sino administrativa.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00634-Q-2016.

“Que con relación a la nulidad de las costas, es preciso indicar que este Tribunal mediante Resoluciones N° 09570-11-2013 y 09139-9-2013, entre otras, ha dejado establecido que las costas y gastos procesales no tienen naturaleza tributaria sino administrativa, por lo que de conformidad con lo establecido por el artículo 28° del Código Tributario, este Tribunal carece de competencia para emitir pronunciamiento sobre el particular, sin embargo, de acuerdo con lo dispuesto por el numeral 82.1 del artículo 82° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, según el cual el órgano

administrativo que se estime incompetente para la tramitación o resolución de un asunto remite directamente las actuaciones al órgano que considere competente, con conocimiento del administrado, procede remitir los actuados a la Administración a fin de que le otorgue el trámite correspondiente en este extremo”.

2.2. INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA.

2.2.1. Notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 117° del Código Tributario).

- El procedimiento de cobranza coactiva se inicia debidamente con la notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva que dio inicio a dicho procedimiento al deudor tributario.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01339-Q-2016.

“Que del cargo de notificación que obra a foja 46, se tiene que la Resolución N° 01106-2-2016 fue notificada en el domicilio fiscal del quejoso el 15 de marzo de 2016, mediante acuse de recibo, apreciándose el nombre y la firma de la persona con quien se entendió dicha diligencia, consignado además que el receptor no exhibió documento de identidad, de conformidad con lo dispuesto por el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que por ello, en virtud de la Resolución N° 01106-2-2016, la deuda contenida en la Resolución de Intendencia N° 0630170098210 era exigible coactivamente conforme con lo dispuesto por el inciso c) del artículo 115° del Código Tributario, y en ese sentido, lo alegado en sentido contrario por el quejoso carece de sustento.

Que en consecuencia, la Administración se encontraba facultada a iniciar el

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

procedimiento de cobranza coactiva respecto de la deuda contenida en el citado valor, como lo hizo con la Resolución de Ejecución Coactiva N° 063-006-0464408, la cual fue notificada en el domicilio fiscal del quejoso el 18 de marzo de 2016 (foja 31), mediante acuse de recibo, apreciándose el nombre y la firma de la persona con quien se entendió dicha diligencia, consignado además que el receptor no exhibió documento de identidad, de conformidad con lo dispuesto por el inciso a) del artículo 104º del Código Tributario, por lo que corresponde declarar infundada la queja presentada en este extremo”.

- El procedimiento de cobranza coactiva no se inicia debidamente al no haberse acreditado que la Resolución de Ejecución Coactiva que dio inicio a dicho procedimiento se hubiera notificado conforme a ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01814-Q-2015.

“Que del cargo de notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 093-006-0064101, de foja 55/reverso, se observa que habría sido notificada en el domicilio fiscal del quejoso, mediante certificación de la negativa a la recepción, sin embargo la fecha de notificación se encuentra enmendada, situación que resta fehaciencia a la citada diligencia, en consecuencia, no se encuentra acreditado que la citada notificación se hubiese llevado a cabo conforme a ley.

Que en consecuencia, al no haberse acreditado en autos que la Resolución de Ejecución Coactiva N° 093-006-0064101 se hubiera notificado conforme a ley, corresponde declarar fundada la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración dejar sin efecto el citado procedimiento de cobranza coactiva seguido respecto a las deudas contenidas

en las Resoluciones de Determinación N° 094-003-0001077 a 094-003-0001087 y las Resoluciones de Multa N° 094-002-0005066 a 094-002-0005084, levantar y/o reducir los embargos trabados y proceder a la devolución de los montos que hubiesen sido indebidamente retenidos e imputados a la deuda contenida en el referido procedimiento de cobranza coactiva, de ser el caso, conforme al criterio establecido en las Resoluciones 10499-3-2008 y 08879-4-2009”.

- La Resolución de Ejecución Coactiva deberá cumplir con todos los requisitos establecidos en el Artículo 117° del Código Tributario.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04932-Q-2015.

“Que de otro lado, con relación a lo alegado por la quejosa en el sentido que la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-0648102 no ha sido emitida conforme a ley, cabe indicar que de la revisión de la referida resolución de ejecución coactiva (foja 29), se aprecia que cumple con todos los requisitos establecidos en el mencionado artículo 117° del Código Tributario, por lo que su alegato carece de sustento”.

- El artículo 117° del Código Tributario no prevé como requisito de validez para el inicio del procedimiento de cobranza coactiva, el adjuntar copia del valor materia de cobranza.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04528-Q-2015.

“Que respecto al extremo de la queja en el que se cuestiona que mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 20509514217, de fojas 16 y 17, la Administración haya exigido el pago de la deuda contenida en la Resolución de Determinación N° 023-004-0000191, bajo apercibimiento de trabajar a la quejosa medidas cautelares, sin adjuntar

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

la referida resolución de determinación, cabe señalar que el artículo 117° del Código Tributario no prevé como requisito de validez para el inicio del procedimiento de cobranza coactiva, el adjuntar copia del valor puesto en cobranza, máxime si éste habría sido notificado con anterioridad al inicio de la misma, por lo que no resulta amparable la queja en este extremo”.

- La Resolución de Ejecución Coactiva que dio inicio al procedimiento de cobranza coactiva ha sido emitida conforme con lo establecido por el numeral 4) del artículo 117° del Código Tributario, al consignarse el tributo y período a que corresponde.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03204-Q-2015.

“Que en cuanto a lo señalado por el quejoso, en el sentido de que la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-1736259, no ha sido emitida conforme con lo establecido por el numeral 4) del artículo 117° del Código Tributario, cabe indicar que de la revisión de la citada resolución de ejecución coactiva, se advierte que consigna el tributo y período a que corresponde, por ende se verifica que ha sido emitida conforme a lo dispuesto por el artículo 117° del Código Tributario, por lo que lo expresado en sentido contrario por el quejoso no resulta atendible”.

- La Resolución de Ejecución Coactiva deberá cumplir con todos los requisitos establecidos en el Artículo 117° del Código Tributario.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02729-Q-2015.

“Que en cuanto a lo señalado por la quejosa referida a la nulidad de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2968886, cabe indicar que de la copia de ésta adjuntada por la Administración a foja

54, se advierte que cumple los requisitos establecidos en el artículo 117° del Código Tributario; es decir, hace mención a la quejosa, a la Resolución de Multa N° 074-002-0034566 objeto de la cobranza, la cuantía de la multa (S/. 22 800.00), a los intereses (S/. 1 997.00), al monto total de la deuda (S/. 24 797.00) y a la multa y al período que corresponde, debiendo indicarse además que en lo que respecta a la referencia al “importe de la multa”, no se verifica la inconsistencia que señala la quejosa, pues dicho dato coincide tanto en la copia de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2968886 como de la copia de la Resolución de Multa N° 074-002-0034566 remitida por la Administración a fojas 53 y 54, siendo que si bien el importe de la deuda total varía, ello se debe a la actualización de los intereses. En ese sentido, no resulta atendible lo señalado por la quejosa respecto a la nulidad de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2968886 ni sobre las inconsistencias señaladas”.

- Se concluirá el procedimiento de cobranza coactiva, si la Resolución de Ejecución Coactiva que dio inicio a dicho procedimiento no cumple con el artículo 117° del Código Tributario, al no contener como deuda a cobrar el saldo de la multa calculado.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03057-Q-2014.

“Que ahora bien, la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2355577, notificada a la quejosa el 15 de abril de 2014, mediante acuse de recibo, según se observa a foja 46, que dio inicio a la cobranza de la deuda contenida en el valor indicado en el considerando precedente, no cumple con lo dispuesto en el artículo 117° del Código Tributario al no contener como deuda a cobrar el saldo de la multa

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

calculado como resultado de deducir los pagos parciales antes mencionados los que, como se ha indicado, fueron efectuados con anterioridad al inicio de dicha cobranza.

Que portanto, corresponde amparar la queja presentada, debiendo la Administración dé por concluido el procedimiento de cobranza coactiva, levantar las medidas de embargo trabadas y proceder a la devolución de los montos indebidamente embargados e imputados”.

2.2.2. Costas y gastos (Último párrafo del Artículo 117° del Código Tributario).

- El ejecutado está obligado al pago de las tasas registrales en que la Administración hubiera incurrido en el procedimiento de cobranza coactiva, aun cuando se hubiere acreditado posteriormente una causal de conclusión del citado procedimiento.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 05538-Q-2014.

“Que dado que el procedimiento de cobranza coactiva seguido con Expediente Coactivo N° 023-006-2111350 fue iniciado conforme a ley de acuerdo con lo señalado en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 02665-Q-2013, la Administración se encontraba facultada para ordenar medidas cautelares, tal como lo hizo con la Resolución Coactiva N° 0230073953330, por lo que si bien posteriormente a la adopción de dicha medida cautelar, se acreditó una causal de conclusión del citado procedimiento con la presentación de la reclamación antes mencionada, el pago de las tasas registrales le corresponde al quejoso y no a la Administración a fin de efectivizar el levantamiento de la referida medida, por lo que lo alegado en este extremo carece de sustento y la queja deviene en infundada en este extremo”.

2.3. TIPOS DE EMBARGO.

2.3.1. Embargo en forma de intervención en recaudación, en información o en administración de bienes (numeral 1, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).

- Para que se considere válido el embargo en forma de intervención en información la Administración debe de demostrar que la persona con la cual se entendió dicho embargo, tenga la calidad de representante legal, gerente, administrador, dependiente o persona encargada del establecimiento, empresa o negocio donde se llevó a cabo la medida.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 0225-Q-2015.

“Que obra a foja 9, copia del Acta de Embargo en forma de Intervención en Información, elaborada por el interventor, según el cual con fecha 9 de diciembre de 2014, a las 17:25 horas., y en cumplimiento de lo señalado en la Resolución Coactiva N° 1130070257917, se constituyó en el domicilio fiscal del quejoso, procediendo a trabar el embargo en forma de intervención en información dispuesto por la citada resolución coactiva, entendiéndose dicha diligencia, por parte del ejecutado el quejoso, con un familiar, a fin de requerirle la siguiente documentación: relación detallada y actualizada de los activos fijo (bienes muebles e inmuebles), acorde con su Libro de Inventario y Balances; relación detallada y valorada de existencias de mercancías actualizada y su ubicación; relación detallada clientes actuales, conforme a su Registro de Ventas e Ingresos; relación de cuentas bancarias registradas y vigentes en el sistema bancario financiero; y relación detallada de cuentas por cobrar a clientes y terceros actualizada a la fecha; otorgándole el plazo de 3 días hábiles para

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

presentar dicha documentación.

Que la Administración no ha demostrado que la persona con la cual se entendió el embargo en referencia, tenga la calidad de representante legal, gerente, administrador, dependiente o persona encargada del establecimiento, empresa o negocio donde se llevó a cabo la medida, pese a haber sido requerida para ello con el citado proveído, pues como se ha señalado en el párrafo precedente se entendió con una persona que tenía la calidad de madre, por lo que no ha sido llevada a cabo en los términos previstos por el artículo 18° del Código Tributario y el inciso f) del artículo 16° del Reglamento del Procedimiento de Cobranza Coactiva.

Que en ese sentido, en tanto la Administración no ha acreditado que el embargo en forma de intervención en información se entendió con el representante legal, ni que la persona con la que se entendió dicha diligencia sea gerente, administrador, dependiente o persona encargada del establecimiento del quejoso, no resulta arreglada a ley la ejecución de la diligencia de embargo a que se refiere la Resolución Coactiva N° 1130070257917, por lo que corresponde declarar fundada la queja presentada, debiéndose dejar sin efecto dicha ejecución. Criterio similar recogido en las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 11428-11-2011, 11086-11-2012 y 1791-Q-2014, entre otras”.

2.3.2. Embargo en forma de depósito, con o sin extracción de bienes (numeral 2, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).

- Para que se proceda a trabar un embargo en forma de depósito con extracción en forma directa, la Administración deberá acreditar que dicha medida no afecta aisladamente el proceso de producción o de comercio de los

bienes de la quejosa.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00343-Q-2016.

“Que al respecto, cabe indicar que según se advierte del Comprobante de Información Registrada de la quejosa (fojas 12 a 16), tiene como actividad principal la Arquitectura e Ingeniería (CIUU 74218), siendo que según lo señalado por ésta dichas actividades las realiza dentro del sector construcción y dichos vehículos forman parte de su activo fijo y son necesarios para realizar su actividad y generar ingresos (fojas 2 a 4), por lo que los bienes embargados forman parte de la unidad de producción o de comercio de la quejosa. Criterio similar recogido en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 16834-9-2011.

Que no obstante, la Administración no ha acreditado documentariamente, a pesar de habérselo solicitado mediante el Proveído N° 2122-Q-2015, que el embargo trabado sobre los vehículos con Placas de Rodaje N° D9T943 y D9Y780, no afecte, aisladamente, el proceso de producción o de comercio de la quejosa, a fin de que dicha modalidad de embargo resulte procedente en forma directa. Criterio expuesto por este Tribunal en la Resolución N° 16834-9-2011.

Que asimismo, cabe indicar que si bien la Administración, mediante el Informe N° 2176-2015-SUNAT/6E2210 (fojas 474 a 480), remitido en respuesta a lo solicitado mediante el Proveído N° 2122-Q-2015, ha señalado que la medida de embargo se ha ejecutado sobre bienes muebles que no forman parte de la unidad de producción o de comercio de la quejosa, no ha sustentado su dicho; siendo que si bien ha remitido copia de las fichas registrales de los vehículos que posee la quejosa (fojas 179, 180 y 191 a 193), ello no acredita que no se haya afectado el proceso de producción o de

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

comercio de ésta, según el criterio expuesto por este Tribunal en las Resoluciones N° 16834-9-2011, 02211-Q-2013, entre otras.

Que estando a lo expuesto, procede amparar la queja presentada, debiendo dejarse sin efecto la medida cautelar trabada mediante la Resolución Coactiva N° 0230073977932”.

- No hay prohibición que se trabase embargo de depósito sin extracción sobre bienes de los deudores que forman parte de la unidad de producción o comercio.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00247-Q-2016.

“Que del Acta de Depósito Sin Extracción de 15 de diciembre de 2015, se observa que el auxiliar coactivo de la Administración, en cumplimiento de lo ordenado en la Resolución Coactiva N° 1330070346212, se constituyó en el domicilio fiscal de la quejosa, y procedió a trabar la medida cautelar de embargo en forma de depósito sin extracción, entendiéndose la diligencia con Ramos Veliz, Kelly Pilar, en su calidad de titular, procediéndose a inventariar los bienes detallados en el anexo N° 1 que se adjunta a la citada acta, dejándose constancia de dichos bienes son de exclusiva propiedad del deudor tributario y se encuentran libre de cargas y gravámenes, y, consignando su firma y datos personales, así como del deudor tributario (quejosa), firmando también como depositario.

Que en este sentido, se advierte que la ejecución del embargo en forma de depósito sin extracción ordenada con la Resolución Coactiva N° 1330070346212, la cual no supone la desposesión de los bienes al ejecutado, se realizó de conformidad con las normas legales antes glosadas, pues de la revisión de dicho acto se aprecia que contiene la base legal y la fundamentación

requerida en relación con la decisión de ordenar trabar embargo en forma de depósito sin extracción en el procedimiento de cobranza coactiva seguido con el Expediente N° 1330060850480, siendo que aun cuando los bienes afectados pertenecieran a la unidad de producción y comercio, la Administración ha seguido el procedimiento legal establecido; siendo del caso reiterar que conforme con el criterio establecido en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 4097-Q-2015 el Código Tributario no prohíbe que se trabase embargo sobre bienes de los deudores que forman parte de la unidad de producción o comercio, por lo que lo alegado en este extremo carece de sustento”.

- Para que la Administración disponga la captura de un vehículo previamente debe disponerse un embargo en forma de depósito con extracción sobre dicho bien.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03583-Q-2015.

“Que mediante Resolución Coactiva N° 1430070182049, se ordenó trabar embargo en forma de inscripción sobre el vehículo con Placa de Rodaje N° A4J856, indicándose que, si con posterioridad a la referida inscripción, no se cancelaba la deuda, se oficiaba a la Policía Nacional del Perú a efectos de que se ordenara la captura de dicho vehículo a nivel nacional, debiendo internarse el mismo en los almacenes de la SUNAT.

Que de lo expuesto, se aprecia que la Administración ha dispuesto la orden de captura del vehículo con Placa de Rodaje N° A4J856, lo que supone la desposesión de dicho bien al ejecutado, sustentada únicamente en un embargo en forma de inscripción, sin haber dispuesto previamente el embargo en forma de

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

depósito con extracción, tal como se desprende de la documentación remitida por la Administración; en tal sentido, al haberse infringido el procedimiento legal establecido, procede amparar la queja presentada en este extremo. Similar criterio establecido por este Tribunal mediante Resolución N° 03969-2-2013”.

- Los bienes de dominio público son inembargables, y los bienes de dominio privado, son susceptibles de ser embargados.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03317-Q-2015.

“Que como se ha señalado, el embargo en forma de depósito con extracción recayó sobre los bienes detallados en el Anexo al Acta de Embargo de Depósito sin Extracción, que obra de fojas 2267 a 2273, los que están referidos a escritorios, impresoras, monitores, caja fuerte, CPU, sillón giratorio, sillas fijas, muebles para cómputo, archivadores, armarios, módulos, teclados, silla giratoria, repisa, sofá cama, cojines, televisor, destructor de papeles, aire acondicionado, ventilador circular de aire, inyección de tinta, ventiladores de pedestal, zapatas de freno, bombas de freno, rodaja de rodillo, bomba de aceite, bocamaza posterior Mitsubishi, reten de aceite, plato disco, camisa de cilindro, filtro de aceite, soporte de jebe para motor, pastilla zapata de freno, ventiladores aspirantes, filtro de petróleo, filtros purolator, faros redondos, bombas de agua, alternador para volkswagen, inyectores sin tobera, barril plunger de inyección, piñón diferencial lateral, contador reversible, batería Record de 21 placas, rollo de manguera, filtros de aire, soporte de motor, fotocopiadora multifuncional y bugui con llantas reforzadas.

Que como se observa, los bienes materia

de embargo están referidos a artículos y muebles de oficina así como artículos de mecánica, los cuales no constituyen bienes de dominio público, según las definiciones antes mencionadas; en ese sentido, al ser bienes de dominio privado, éstos eran susceptibles de ser embargados y, por lo tanto, que su alegada inembargabilidad carece de sustento”.

- Para que se proceda la variación del embargo en forma de depósito sin extracción a uno de embargo en forma de depósito con extracción, sólo se requiere que se cumpla el plazo de los 30 días hábiles, no siendo necesario verificar si los bienes embargados se encontraban dentro de la unidad de producción o comercio y si éstos afectan o no el proceso de producción o comercio.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00310-Q-2015.

“Que mediante Resolución Coactiva N° 0230072544857 de 15 de enero de 2014, notificada conforme a ley el 28 de enero de 2014, a foja 146, la Administración trabó embargo en forma de depósito sin extracción hasta por la suma de S/. 107 682, sobre los bienes muebles, los enseres, las maquinarias, los vehículos y los equipos de propiedad de la quejosa, ejecutándose dicha medida el 28 de enero de 2014 sobre los bienes que se describen en el Acta de Embargo Depósito sin Extracción, que obra a foja 146/vuelta.

Que posteriormente, siendo que la quejosa no cumplió con cancelar la deuda materia del citado procedimiento, mediante Resolución Coactiva N° 0230074089875 de 9 de diciembre de 2014, a foja 82, la Administración dispuso la variación del embargo en forma de depósito sin extracción, ordenado con la Resolución Coactiva N° 0230072544857, a uno de depósito con extracción, hasta por la

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

suma de S/. 107 682,00, sobre los bienes muebles, enseres, maquinarias, vehículos y equipos de propiedad de la quejosa, aún si se encuentran en poder de terceros, tanto en su domicilio fiscal como en cualquier establecimiento, inclusive los comerciales, industriales u oficina de profesionales independientes, por cuanto la quejosa no cumplió con cancelar la deuda tributaria materia de cobranza, subrogándose al depositario de los bienes embargados, Juan Carlos Wong Mera por Marco Antonio Mendoza Rengifo, en representación de la Administración, debiéndose entregar los bienes embargados en el almacén de la Administración, el 25 de marzo de 2014.

Que si bien no se ha precisado en autos si los bienes embargados se encontraban dentro de la unidad de producción o comercio y si éstos afectan o no el proceso de producción o comercio, al haberse dispuesto la medida de depósito con extracción pasado los 30 días hábiles a que se refiere el citado numeral 2 del artículo 118° del Código Tributario, el cambio del embargo en forma de depósito sin extracción a uno en forma de depósito con extracción se encuentra arreglado a ley, por lo que no procede amparar la queja presentada en este extremo.”

- No se requiere notificación previa al deudor tributario para la validez de la medida de embargo en forma de depósito sin extracción.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 05828-Q-2014.

“Que de las normas citadas se tiene que para la validez de la medida de embargo en forma de depósito sin extracción, no se requiere la notificación previa al deudor tributario, así como no se ha establecido un plazo máximo para que sea notificado, por lo que la nulidad alegada por la quejosa al sostener que la citada resolución coactiva no le fue debidamente notificada, carece de

sustento y, en ese sentido, no corresponde amparar la queja presentada en este extremo”.

2.3.3. Embargo en forma de inscripción (numeral 3, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).

- No es requisito para trabar un embargo en forma de inscripción que previamente se haya realizado la tasación del bien.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00991-Q-2016.

“Que con relación a los alegatos de la quejosa en el sentido que antes de trabar el embargo en forma de inscripción la Administración debió notificar el informe pericial de la tasación realizada al inmueble, por lo que no procedía que adicionalmente se le trabara el embargo en forma de retención dispuesto con Resolución Coactiva N° 101007003739, y que de rematarse el inmueble el monto recaudado no cubrirá la deuda materia de cobro, cabe señalar que es facultad discrecional del ejecutor coactivo trabar los embargos por los montos que resulten necesarios para asegurar el pago de la deuda, y de acuerdo con las normas citadas no es requisito para trabar un embargo en forma de inscripción que previamente se haya realizado la tasación del bien, por lo que dichos alegatos no resultan amparables”.

- Cuando el procedimiento de cobranza coactiva ha sido iniciado conforme a ley, el pago de las tasas registrales le corresponde al quejoso y no a la Administración a fin de efectivizar el levantamiento de la referida medida.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03104-Q-2015.

“Que acerca del pago de las tasas registrales u otros derechos exigidos para

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

el levantamiento del embargo en forma de inscripción, cabe indicar que el numeral 3 del inciso a) del artículo 118° del Código Tributario sustituido por Decreto Legislativo N° 953, establece que el ejecutor coactivo puede ordenar, entre otras formas de embargo, el embargo en forma de inscripción, debiendo anotarse en el Registro Público u otro registro, según corresponda, siendo que el importe de tasas registrales u otros derechos deberá ser pagado por la Administración Tributaria con el producto del remate, luego de obtenido éste, o por el interesado con ocasión del levantamiento de la medida.

Que por su parte, el último párrafo del numeral 1 del artículo 12° del Reglamento de Cobranza Coactiva de la SUNAT, aprobado por la Resolución de Superintendencia N° 216-2004/SUNAT, dispone que si el procedimiento de cobranza coactiva se hubiera iniciado indebidamente, no corresponderá el pago de costas y gastos.

Que este Tribunal ha señalado en la Resolución N° 2340-4-2006, que si bien el numeral 3 del literal a) del artículo 118° del Código Tributario, dispone que en el caso del embargo en forma de inscripción el importe de las tasas registrales u otros derechos deberá ser pagado por la Administración Tributaria con el producto del remate, luego de obtenido éste o por el interesado con ocasión del levantamiento de la medida, tal norma es aplicable cuando el procedimiento de cobranza coactiva es procedente.

Que en ese sentido, siendo que el procedimiento de cobranza coactiva seguido con Expediente Coactivo N° 02306197176 fue iniciado conforme a ley de acuerdo con lo señalado en la Resolución N° 00007-9-2013, el pago de las tasas registrales le corresponde al quejoso y no a la Administración a fin de efectivizar el

levantamiento de la referida medida, por lo que lo alegado en este extremo carece de sustento”.

2.3.4. Embargo en forma de retención (numeral 4, inciso a del Artículo 118° del Código Tributario).

- El Quejoso Deberá Acreditar que las medidas de embargo en forma de retención a terceros afecten su liquidez para poder cumplir con sus obligaciones.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00659-Q-2014.

“Que asimismo, respecto al alegato de la quejosa sobre que las medidas de embargo en forma retención a terceros han sido trabados sobre importes que representan el 80% del total de sus ventas, lo cual, la deja sin liquidez a efectos de cumplir con sus obligaciones principales como son el pago de remuneraciones a sus trabajadores, luz, agua, entre otros, cabe indicar que la quejosa no ha acreditado dicho alegato con documentación idónea que permita determinar que dicha medida la viene afectando conforme lo precisa, por lo que dicho argumento no resulta atendible, siendo que si bien ha adjuntado las facturas N° 001- 002187 y 001-002190 que obran a fojas 15 y 16, de su revisión no se puede advertir que efectivamente dichos importes representen el 80% del total de sus ingresos, por lo que la queja deviene en infundada en este extremo”.

- No se puede trabar un embargo en forma de retención bancaria sobre los bienes que conforman parte del fondo previsional de la Caja de Pensiones Militar-Policial.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00057-Q-2014.

“Que mediante Resolución Coactiva N° 0210070177537, a foja 189, emitida en el

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

Expediente N° 0210060070795, se trabó embargo en forma de retención bancaria, hasta por la suma de S/. 360 539,00, la misma que, de acuerdo con lo informado por la Administración ha recaído sobre los fondos de su cuenta de detracciones.

Que al respecto, el artículo 8° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 940, referente al Sistema de Pago de Obligaciones Tributarias con el Gobierno Central, aprobado por Decreto Supremo N° 155-2004-EF, señala que los montos depositados en las cuentas bancarias a que se refiere el artículo 2° de dicha norma tendrán el carácter de intangibles e inembargables, salvo lo dispuesto en el párrafo siguiente, y sólo se les podrá dar el destino señalado en el artículo 9°, agregando que cuando existan procedimientos de cobranza coactiva por las deudas tributarias indicadas en el numeral 2.1 del artículo 2 del titular de la cuenta, la SUNAT podrá utilizar los montos depositados para el cobro de las referidas deudas, así como para el pago de las costas y gastos vinculados a la cobranza, pudiendo incluso trabar medidas cautelares previas, de acuerdo a lo establecido en el Código Tributario.(....)

Que de lo anterior se tiene que la Administración se encuentra facultada a embargar los fondos obtenidos por el Sistema de Pago de Obligaciones Tributarias con el Gobierno Central, toda vez que tienen por finalidad el pago de las obligaciones tributarias en cobranza coactiva, siendo que, además, tales fondos no tienen la naturaleza de fondos previsionales ni de los recursos a los que se aluden en la Ley N° 29362, por lo que no les alcanza el carácter de intangibles ni de inembargables a los que se hace referencia en esta última norma.

Que por otro lado, mediante Resoluciones Coactivas N° 0210070178531 y

0210070178573, a fojas 179 y 181, se ordenó al Banco de la Nación que, en cumplimiento de la Resolución Coactiva N° 0210070177537, entregara la suma de S/. 48 022,00, no obstante que éste comunicó que retuvo la suma de S/. 283 689,00 y S/. 14 414,00, tales diferencias, alegadas por la quejosa no invalidan el embargo trabado, pues como se ha explicado, éste se encuentra arreglado a ley; ni invalida la entrega ni imputación de los montos retenidos, ya que los montos entregados coinciden con los montos que fueron retenidos, no advirtiéndose con ello vulneración alguna al procedimientos.

Que siendo que en autos no se ha verificado el supuesto de conclusión invocado por la quejosa, que los embargos trabados en el procedimiento materia de autos hubieran sido dictados indebidamente o que se hubieran afectado los bienes que conforman parte del fondo previsional y de los recursos a cargo de la quejosa, la queja deviene en infundada en dicho extremo”.

- Para la validez de las medidas de embargo en forma de retención, no se requiere la notificación previa al deudor tributario.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 19847-9-2011.

“Que en tal sentido, no resulta atendible el argumento del quejoso en el sentido que la Resolución Coactiva N° 0230070901483, mediante la cual se le trabó un embargo en forma de retención bancaria, le fue notificada con posterioridad a que dicha resolución fuera notificada a las entidades financieras habiéndose infringido con ello lo dispuesto por el artículo 104° del Código Tributario, por cuanto para la validez de las medidas de embargo en forma de retención, no se requiere la notificación previa al deudor tributario, criterio expuesto por este Tribunal en las Resoluciones N° 13618-7-2009 y 02870-3-2010”.

- Los pagos efectuados por los consorciados al Consorcio en virtud de la ejecución de un contrato

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

constituyen ingresos directamente atribuibles al citado consorcio.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00606-Q-2016

“Que tal como se ha señalado en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 04792-Q-2015, los pagos que efectúe “El Hospital” al Consorcio Azángaro en virtud de la ejecución del referido contrato de obra (Exo – Pro-23-2015-HMA a Consorcio Azángaro) constituyen ingresos directamente atribuibles al citado consorcio, el cual, al llevar contabilidad independiente a la de sus partes contratantes, deberá registrarlos en su contabilidad y respecto de los cuales, se encontrará obligado a tributar de acuerdo con la ley del Impuesto a la Renta, en calidad de contribuyente, en forma independiente de las empresas consorciadas que lo conforman. En consecuencia, corresponde al referido Consorcio Azángaro calcular el Impuesto a la Renta y determinar sus resultados.

Que en ese sentido, la medida de embargo en forma de retención que debe efectuar el tercero (“El Hospital”) sobre los derechos de crédito, acreencias, bienes, valores y fondos de los que la quejosa sea titular provenientes del citado contrato de obra (Exo – Pro-23-2015-HMA a Consorcio Azángaro) no se encuentra conforme a ley, dado que tal como se ha indicado anteriormente, los pagos que efectúa dicho tercero constituyen ingresos directamente atribuibles al Consorcio Azángaro, por lo que siendo así no podrían constituir ingresos atribuibles directamente a la quejosa, asimismo, no resulta pertinente lo señalado por la Administración en el sentido que la medida de embargo que debe efectuar el tercero (“El Hospital”) recae sobre los ingresos que correspondan a ésta en virtud de los resultados positivos obtenidos por la ejecución del referido contrato de obra,

dado que no corresponde a dicho tercero determinar los resultados del consorcio antes mencionado.

Que en consecuencia, la Resolución Coactiva N° 0230075043386 no fue emitida con arreglo a ley, por lo que corresponde declarar fundada la queja presentada y dejar sin efecto dicha resolución coactiva”.

- Será permitido trabar un embargo en forma de retención sobre las remuneraciones del quejoso en la medida que sólo sea sobre el exceso del límite legal permitido, a que se refiere el numeral 6 del Artículo 648° del Código Procesal Civil.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01231-Q-2016.

“Que al respecto, cabe indicar que si bien no existe prohibición legal de embargar las remuneraciones que los deudores tributarios perciban hasta por la tercera parte del exceso de cinco Unidades de Referencia Procesal, el ejecutor coactivo debía señalar al tercero retenedor las pautas a seguir para que el monto a retener se realice respetando precisamente lo antes indicado, debiendo tenerse en cuenta que las Resoluciones Coactivas N° 0830070437130, 0830070441009, 0830070455702, 0830070500580, 0830070510115, 0830070516714 y 0830070521056, si bien hacen referencia a las obligaciones de la entidad retenedora, de éstas no se verifica que se haya dispuesto que el Gobierno Regional Piura debía efectuar la retención sobre el exceso del límite legal permitido, según refiere el numeral 6 del artículo 648° del Código Procesal Civil . En ese sentido, corresponde declarar fundada la queja presentada, a efecto que ésta verifique si el embargo trabado a la quejosa en virtud de la citada resolución coactiva excede o no los límites legales permitidos y proceder a devolver el exceso retenido, de corresponder”.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

2.4. SUSPENSIÓN Y/O CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE COBRANZA COACTIVA.

2.4.1. Medida cautelar dispuesta en la vía judicial (numeral 1, inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).

- Recién con la resolución judicial que cancela la medida cautelar innovativa que ordenaba la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva, la Administración puede reiniciar dicho procedimiento.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 19793-8-2011.

“Que mediante la Resolución N° Uno de 14 de setiembre de 2009, emitida en el Expediente Cautelar N° 2009-0281-12-201 1-JM-CI-01, de fojas 58 a 60, el Juzgado Mixto Transitorio del Módulo Básico de Justicia de Castilla concedió la medida cautelar innovativa solicitada por la quejosa y ordenó suspender los remates públicos dispuestos en el procedimiento de cobranza coactiva seguido con Expediente N° 0810060020987.

Que en consecuencia, mediante Resoluciones Coactivas N° 0810070023232 a N° 0810070023235 de 15 de setiembre de 2009, de fojas 62 a 65, se dispuso suspender los remates ordenados con Resoluciones Coactivas N° 0810070023110 y N° 0810070023112 a N° 0810070023114.

Que de foja 79 se advierte que con Resolución Coactiva N° 0810070028074 de 22 de julio de 2011, la Administración dejó sin efecto la suspensión de las acciones de cobranza en relación con el Expediente N° 0810060020987 y tuvo por reiniciado el anotado procedimiento, sobre la base de la Resolución del Tribunal Constitucional de 20 de enero de 2011, emitida en el Expediente N° 03804-2010-PAITC1, de fojas 72 a 75, que declaró improcedente la demanda de

amparo interpuesta por la quejosa.

Que sin embargo, a fojas 80 y 81 se verifica que el Juzgado Mixto de Castilla canceló la medida cautelar innovativa presentada por la quejosa con posterioridad al reinicio del procedimiento de cobranza coactiva materia de autos, mediante Resolución N° Ocho de 31 de agosto de 2011, emitida en el Expediente N° 00281-2009-12-201 1-JM-CI-01.

Que en tal sentido, al recién haberse cancelado la referida medida cautelar con la Resolución N° Ocho de 31 de agosto de 2011, la Administración no se encontraba facultada a reiniciar el procedimiento de cobranza coactiva con anterioridad a dicha fecha, más aún, cuando de conformidad con el artículo 16° del Código Procesal Constitucional, aprobado por Ley N° 28237, la medida cautelar se extingue de pleno derecho cuando la resolución que concluye el proceso ha adquirido la autoridad de cosa juzgada, precisándose en su artículo 6° que en los procesos constitucionales solo adquiere la autoridad de cosa juzgada la decisión final que se pronuncie sobre el fondo, situación distinta al caso de autos, en el que la demanda de amparo ha sido declarada improcedente, por lo que corresponde declarar fundada la queja presentada en el extremo materia de análisis”.

- No procede la suspensión temporal del procedimiento de cobranza coactivo al no existir certeza en la demanda de acción de amparo presentada a qué valores se encuentra dirigida.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 15158-11-2010.

“Que obra en autos de foja 1 a 5 copia del escrito de demanda de acción de amparo presentada por la quejosa el

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

30 de setiembre de 2010, en la que se observa que se encuentra dirigida contra un procedimiento de cobranza coactiva (Expediente N° 02100700724171) y contra valores (Ordenes de Pago N° 021-0010236192, 021-001-0236194 y 021-001-0236196) distintos a los que son materia de queja. Cabe precisar que si bien en dicho escrito también se hace mención a la existencia de doce resoluciones de multa, no se las identifica, por lo que no se tiene certeza respecto a que la demanda de acción de amparo presentada se encuentre dirigida contra las Resoluciones de Multa N° 022-002-0009590 a 022-002-0009601”.

2.4.2. Disposición legal (numeral 2 del inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).

- Se concluirá el procedimiento de cobranza coactiva al ser una empresa declarada en disolución por la Corte Suprema y ser de aplicación la Ley N° 26421.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02627-Q-2013.

“Que mediante Resolución Administrativa de la Corte Suprema de Justicia de la República N° 001-94-SP-CS, publicada en el diario oficial El Peruano el 18 de mayo de 1994, fojas 7 y 8 del Expediente N° 19669-2013, se declaró la disolución de Centro Latinoamericano de Asesoría Empresarial Sociedad Anónima - CLAE.

Que en el presente caso, mediante Resoluciones Coactivas N° 0230072446707 y 0230072446708 de 21 de noviembre de 2013 emitidas en los Expedientes Coactivos N° 02306327209 y 0230654478 (fojas 6 del Expediente N° 19669-2013 y 7 del Expediente N° 19670-2013), la Administración dispuso trabar medidas de embargo en forma de intervención en información y depósito sin extracción, sobre los bienes muebles e inmuebles de la quejosa.

Que de lo expuesto, se tiene que toda vez que la quejosa es una empresa declarada en disolución por la Corte Suprema de la República y que le es aplicable lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley N° 26421, procede que la Administración concluya los procedimientos de cobranza coactiva seguidos con Expedientes Coactivos N° 0230654478 y 02306327209 y levante las medidas cautelares trabadas con Resoluciones Coactivas N° 0230072446707 y 0230072446708, por lo que corresponde amparar la queja presentada”.

- La Ley N° 30230 no ha establecido ninguna causal de suspensión o conclusión del procedimiento de cobranza coactiva.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04857-Q-2014.

“Que como se observa, la Ley N° 30230 no ha establecido alguna causal de suspensión o de conclusión del procedimiento de cobranza coactiva adicional a las previstas en el artículo 119° del Código Tributario antes mencionadas, careciendo de sustento lo señalado por la quejosa en el sentido que dicho procedimiento debió suspenderse hasta la actualización de su deuda en el marco del beneficio otorgado por la Ley N° 30230 y de acuerdo con lo que establezca su reglamento; en consecuencia, dado que no está acreditado en autos que respecto del procedimiento coactivo seguido a la quejosa con Expediente N° 0230061660156 (foja 2), se hubiera producido alguna de las referidas causales de suspensión o conclusión, no corresponde amparar la queja presentada”.

2.4.3. Órdenes de pago reclamadas en el plazo de 20 días, cuando medien circunstancias que evidencien que improcedencia de la cobranza (numeral 3 del inciso a del Artículo 119° del Código Tributario).

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

- No procede la suspensión temporal del procedimiento de cobranza de la deuda contenida en las órdenes de pago al haberse interpuesto recurso de reclamación contra las órdenes de pago materia de cobranza fuera del plazo de veinte días hábiles.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00333 Q-2016.

“Que de la documentación adjuntada por la Administración (fojas 41 a 44), se aprecia que el 28 de setiembre de 2015, la quejosa interpuso un recurso de reclamación contra los valores materia de cobranza, sin embargo, este fue interpuesto fuera del plazo de veinte (20) días hábiles, tal como se advierte del documento denominado “Consulta de Valores” que obra a foja 50.

Que estando a lo expuesto, toda vez que la quejosa no acreditó haber interpuesto recurso de reclamación contra los anotados valores dentro del plazo de 20 días antes mencionado, no le resulta de aplicación el supuesto de suspensión del procedimiento de cobranza coactiva contenido en el citado numeral 3 del inciso a) del artículo 119º del Código Tributario, ni el criterio establecido por este Tribunal en la Resolución N° 15607-5-2010 antes anotado, siendo que el hecho que haya presentado un nuevo recurso impugnativo respecto de los valores materia de cobranza, no merma la exigibilidad de dicha deuda ni sustenta la suspensión del procedimiento coactivo, al haberse impugnado inicialmente dichos valores fuera del plazo de ley, no siendo atendible lo señalado en sentido contrario”.

- No procede la suspensión temporal del procedimiento de cobranza de la deuda contenida en las órdenes de pago, al haberse notificado a la quejosa la resolución que declaró inadmisibile el recurso de reclamación contra las órdenes de pago materia de cobranza.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03200-Q-2015.

“Que en ese sentido, en cuanto a que debe suspenderse el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con Expediente Coactivo N° 0230062774512, al no haber sido notificada de acuerdo a ley con la Resolución de Intendencia N° 0260140125985, cabe anotar que teniendo en cuenta el criterio antes expuesto, procede la cobranza coactiva de la deuda contenida en la Orden de Pago N° 023-001-6670736 cuya reclamación ha sido declarada inadmisibile por la Administración con la citada resolución de intendencia, al haber sido ésta última notificada conforme a ley.

Que en consecuencia, si bien la Administración suspendió el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con Expediente Coactivo N° 0230062774512 respecto de la deuda contenida en la Orden de Pago N° 023-001-6670736 al haberse presentado recurso de reclamación contra ésta, dado que posteriormente se declaró la inadmisibilidat de dicha reclamación, correspondía que la Administración prosiga con la cobranza, tal como lo hizo mediante las Resoluciones Coactivas N° 0230074696811 y 0230074703599, por lo que estas han sido emitidas con arreglo a ley, por lo expuesto, no se verifican actuaciones que vulneren el procedimiento de cobranza coactiva, deviniendo la queja en infundada”.

- Procede la suspensión temporal del procedimiento de cobranza de la deuda contenida en las órdenes de pago, al haberse admitido a trámite el recurso de reclamación interpuesto contra dichos valores y estar aún pendiente.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01198-Q-2013.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

“Que respecto de la orden de pago alegada por el quejoso, se tiene como antecedente que este Tribunal mediante Resolución N° 13581-2-2012 de 15 de agosto de 2012 dispuso dar trámite de reclamación al recurso de apelación de puro derecho presentado dentro del plazo por el quejoso contra la Orden de Pago N° 123-001-0081915, por lo que la Administración admitiendo a trámite la reclamación, emitió la Resolución de Intendencia N° 126-014-0002941/SUNAT de 30 de noviembre de 2012 declarando infundada la reclamación, la misma que al ser impugnada dentro del plazo, originó la emisión de la Resolución del Tribunal Fiscal N° 6732-5-2013 de 19 de abril de 2013 que dispuso dar trámite de reclamación a la apelación, toda vez que al resolverse la reclamación se precisaron los fundamentos por los cuales se desconoció la liquidación efectuada por el quejoso; a lo que cabe señalar que la Administración no ha acreditado haber emitido la respectiva resolución de cumplimiento, por lo que al haber admitido a trámite la referida reclamación y encontrándose aun en trámite el procedimiento contencioso tributario respecto de la Orden de Pago N° 123-001-0081915, no correspondía que se prosiga el procedimiento de cobranza coactiva vinculado a la deuda cuestionada en dicho recurso.

Que en consecuencia, corresponde declarar fundada la queja en este extremo, y disponer que la Administración suspenda el procedimiento coactivo seguido con Expediente N° 123-006-0108664, respecto de la deuda contenida en la Orden de Pago la Orden de Pago N° 123-001-0081915”.

- Procede la cobranza coactiva de una orden de pago cuya reclamación ha sido declarada inadmisibile por la Administración.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 05464-

4-2007 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“Procede la cobranza coactiva de una orden de pago cuya reclamación ha sido declarada inadmisibile por la Administración, aun cuando el deudor tributario haya interpuesto recurso de apelación en el plazo de ley”.

- No procede que en la vía de la queja se evalúe la validez de una orden de pago, según el artículo 78° del Código Tributario, ni se evalúe la existencia de circunstancias que evidencien que la cobranza de una orden de pago podría ser improcedente.

- Resolución del Tribunal Fiscal N°15607-5-2010 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“1. No procede que en la vía de la queja se evalúe la validez de una orden de pago, según el artículo 78° del Código Tributario, a efecto de verificar la legalidad de su cobranza coactiva, cuando ésta es iniciada al amparo de dicho código.

2. No procede que en la vía de la queja se evalúe la existencia de circunstancias que evidencien que la cobranza de una orden de pago podría ser improcedente, al amparo del numeral 3 del inciso a) del artículo 119° del Código Tributario. Procede que el Tribunal Fiscal ordene la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva si con posterioridad a la interposición del recurso de reclamación se hubiera continuado con dicho procedimiento sin que se haya notificado previamente la resolución que declare inadmisibile dicha reclamación por no haberse acreditado el pago previo.

3. Procede que el Tribunal Fiscal en la vía de la queja emita pronunciamiento sobre la legalidad de un procedimiento de cobranza coactiva iniciado al amparo del Código

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

Tributario, cuando el quejoso solicita que se ordene su conclusión y el ejecutor coactivo acredita que éste ha sido suspendido temporalmente”.

2.4.4. Reclamación o apelación interpuesta en el plazo de ley (numeral 1 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- Se declara infundada la queja presentada, toda vez que no se ha adjuntado documentación alguna que acredite que se hubiera presentado recurso de reclamación contra los valores materia de cobranza.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 0705-Q-2016.

“Que del escrito de queja se advierte que la quejosa cuestiona que mediante Resolución de Ejecución Coactiva N° 183-006-0100619, a foja 2, se le haya iniciado el procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en la Resolución de Multa N° 182-002-0000374, a pesar de no ser exigible coactivamente por encontrarse pendiente de resolver el recurso de reclamación presentada contra ella; sin embargo, no ha adjuntado documentación que acredite que hubiera presentado el recurso de reclamación que alega. En ese sentido, siendo que no es posible evaluar si se han infringido las disposiciones que regulan tal procedimiento, ni la existencia de actuaciones que afecten directamente o infrinjan lo establecido en el Código Tributario, o en las demás normas que atribuyan competencia a este Tribunal, corresponde declarar infundada la queja presentada, dejándose a salvo su derecho a presentar una nueva, acompañada de los medios probatorios que sustenten sus afirmaciones”.

- Se declara infundada la queja presentada, toda vez que no se ha adjuntado documentación alguna que acredite que se hubiera presentado

recurso de apelación referido a los valores materia de cobranza.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 0330-Q-2016.

“Que el quejoso alega que dicho procedimiento es indebido por encontrarse en trámite un procedimiento contencioso seguido contra el valor que contiene la deuda materia de cobranza; sin embargo, de la revisión del escrito presentado el 27 de noviembre de 2015, que obra de fojas 15 a 20, se advierte que aquél interpuso un recurso de apelación contra la Resolución de Intendencia N° 2340210000002/SUNAT (fojas 13 y 14), que resolvió el recurso de reclamación especial presentado con el Formulario 194 contra la Resolución de Multa N° 234-002-0000888, la cual no es materia de cobranza coactiva en el Expediente N° 233-006-0016916.

Que en consecuencia, toda vez que no se ha acreditado en autos la existencia de una apelación en trámite referida a la Resolución de Multa N° 234-002-0001119 materia del procedimiento de cobranza coactiva iniciado con el Expediente N° 233-006-0016916, no se ha demostrado la configuración de la causal de conclusión establecida en el numeral 1 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario alegada por el quejoso, por lo que corresponde declarar infundada la queja presentada, dejándose a salvo su derecho a presentar una nueva adjuntando la documentación que sustente sus afirmaciones”.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, toda vez que la resolución que declaró infundado el recurso de reclamación contra dichos valores, fue debidamente notificada y no ha sido apelada en el plazo de ley.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03833-Q-2015.

“Que de la documentación que obra en autos se advierte que el 24 de abril de 2015, de fojas 44 a 60, la quejosa interpuso recurso de reclamación contra el citado valor, el cual fue declarado infundado mediante Resolución de Intendencia N° 0260140126635/SUNAT (fojas 62 a 64), la cual según se observa de la constancia de notificación que obra a foja 61, fue notificada en el domicilio fiscal de la quejosa el 31 de julio de 2015, mediante negativa a la recepción, consignándose los datos de identificación y firma del notificador, lo que se encuentra arreglado a lo dispuesto en el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que al haberse efectuado la notificación de la resolución intendencia antes citada conforme con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario y no habiendo apelado la quejosa la aludida resolución según lo indicado por la Administración a foja 108/vuelta, no habiendo la quejosa acreditado lo contrario, la deuda contenida en la Resolución de Determinación de Responsabilidad Solidaria N° 024-004-0000307 resultaba exigible coactivamente conforme con el inciso c) del artículo 115° del Código Tributario, y en tal sentido, resultaba arreglado a ley que la Administración iniciara un procedimiento de cobranza coactiva respecto a dicha deuda como lo hizo con la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-30229263, por lo que corresponde declarar infundada la queja presentada”.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en la resolución que declaró la pérdida de fraccionamiento, toda vez que si bien fue debidamente notificada, y reclamada dentro del plazo de ley, no se ha acreditado que se

ha continuado con el pago de las cuotas del fraccionamiento.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03118-Q-2015.

“Que del cargo de notificación de la citada resolución de intendencia (foja 125), se observa que fue notificada en el domicilio fiscal de la quejosa el 29 de agosto de 2014, mediante acuse de recibo, habiendo, la persona con quien se entendió la diligencia, consignado su nombre, apellidos y firma, lo que es conforme con lo establecido por el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario, lo que no ha sido cuestionado por la quejosa.

Que de acuerdo con lo informado por la Administración a fojas 74 y 75, y de lo que se observa a foja 62, la quejosa interpuso recurso de reclamación contra la Resolución de Intendencia N° 1330170052332 el 26 de setiembre 2014, esto es, dentro del plazo de ley; no obstante, la quejosa no ha acreditado en autos que continuara con el pago de las cuotas del fraccionamiento otorgado mediante la Resolución de Intendencia N° 1330170052332, por lo que la deuda contenida en la mencionada resolución de intendencia calificaba como exigible coactivamente, de acuerdo con lo señalado por el inciso a) del artículo 115° del Código Tributario, encontrándose la Administración facultada para iniciar su cobranza como lo hizo mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 1330060834660”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en las resoluciones de determinación, toda vez que la resolución que declaró infundado el recurso de reclamación contra dichos valores, fue debidamente notificada, y apelada dentro del plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01175-Q-

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

2015.

“Que si bien la Administración ha considerado que el quejoso no ha presentado recurso impugnatorio contra las citadas resoluciones de determinación, cabe indicar que toda vez que el 24 de febrero de 2015 el quejoso presentó el recurso de apelación contra la Resolución de Oficina Zonal N° 146-014-0003674/SUNAT directamente en la mesa de partes de este Tribunal, mediante Resolución N° 02344-5-2015 de 6 de marzo de 2015, se dispuso remitir los actuados a la Administración a efecto que, previa verificación de los requisitos de admisibilidad, cumpliera con elevar dicho escrito conjuntamente con sus antecedentes.

Que siendo que el mencionado recurso de apelación fue interpuesto dentro del plazo de 15 días hábiles establecido en el artículo 146° del Código Tributario, la deuda contenida en las resoluciones de determinación materia de autos no era exigible en los términos del artículo 115° del Código Tributario y, por tanto, la Administración no se encontraba habilitada para iniciar la cobranza coactiva de la deuda contenida en dichos valores; en ese sentido, corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo la Administración dar por concluido el procedimiento coactivo iniciado con Resolución de Ejecución Coactiva N° 143-006-0148500 y levantar los embargos trabadas”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en las resoluciones de multas, toda vez que dichos valores fueron debidamente notificados, y reclamados dentro del plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03038-Q-2014.

“Que dicho valor fue notificado el 29 de abril

de 2013, en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo, según se observa de la copia que obra a foja 37, en la que se observa que la persona con quien se entendió la diligencia consignó su nombre y firma, lo que se encuentra arreglado a ley.

Que si bien la Administración ha informado que la quejosa no ha presentado recurso impugnatorio contra la citada resolución de multa, en la Resolución N° 02694-Q-2013, este Tribunal verificó que el citado valor fue impugnado mediante recurso de reclamación interpuesto el 30 de abril de 2014, esto es, dentro del plazo de 20 días hábiles establecido en el artículo 137° del Código Tributario, por lo que la deuda contenida en ella no resultaba exigible en los términos del artículo 115° del Código Tributario.

Que en ese sentido, siendo que la Administración no se encontraba habilitada para iniciar la cobranza coactiva de la deuda contenida en el valor materia de autos, corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo la Administración dejar sin efecto el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2305642”.

- No procede la cobranza coactiva de una deuda cuya solicitud de acogimiento a los beneficios del PERTA AGRARIA otorgados por el Decreto Legislativo N° 877, fue denegada por la Administración e impugnada en el plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03261-4-2006 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“No procede la cobranza coactiva de una deuda cuya solicitud de acogimiento a los beneficios del Programa Extraordinario de Regularización Tributaria para las empresas

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

agrarias (PERTA AGRARIA) otorgados por el Decreto Legislativo N° 877 y normas modificatorias, fue denegada por la Administración, cuando el deudor tributario impugnó en el plazo de ley la resolución denegatoria”.

- No procede la cobranza coactiva de una deuda contenida en la Resolución que declara la pérdida de fraccionamiento otorgado de conformidad con el artículo 36° del Código Tributario, cuando dicha resolución ha sido impugnada y siempre que se continúe pagando las cuotas de fraccionamiento.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03745-2-2006 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“No procede la cobranza coactiva del monto pendiente de pago establecido en la resolución emitida por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria y que declara la pérdida de un fraccionamiento otorgado de conformidad con el artículo 36° del Código Tributario, cuando dicha resolución ha sido impugnada en el plazo de ley y el administrado continúe con el pago de las cuotas de dicho fraccionamiento manteniéndola su vez las garantías que se le hubiesen exigido para el acogimiento de tal beneficio”.

2.4.5. Extinción de la deuda (numeral 2 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

2.4.5.1. Pago.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda materia de cobranza por el pago con los Bonos de Reconstrucción.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04610-Q-2015.

“Que por su parte, este Tribunal en diversa

jurisprudencia, tales como las Resoluciones N° 04540-2-2013 y 13454-10-2014 ha precisado que el artículo 32° del Código Tributario no prevé como medios de pago de la deuda tributaria los Bonos de Reconstrucción y de Desarrollo regulados por las Leyes N° 23592 y 24030.

Que según lo indicado precedentemente, a fin que proceda el pago mediante Bonos de Reconstrucción de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32° del Código Tributario, resulta necesario que mediante Decreto Supremo refrendado por el Ministro de Economía y Finanzas se disponga el pago de tributos en especie y siendo que en el caso de autos no se ha expedido tal Decreto Supremo, no procede considerar efectuado el pago y dar por concluido el procedimiento de cobranza coactiva como lo pretende la quejosa, correspondiendo en consecuencia declarar infundada la queja presentada. Similar criterio ha sido establecido en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 06820-2-2005”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda tributaria materia de cobranza por el pago del íntegro de dicha deuda realizada con anterioridad a la notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva que dio inicio al referido procedimiento.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02786-Q-2014.

“Que dicha orden de pago fue notificada el 28 de abril de 2014, en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo, según se observa de la copia del respectivo cargo que obra a foja 39, consignándose los datos de identificación y firma de receptor, lo que se encuentra arreglado a lo dispuesto en el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

Que ahora bien, el 23 de abril de 2014, la quejosa efectuó el pago de S/. 2 508,00, mediante Boleta de Pago - Formulario 1662 N° 228683093, que fue imputado al pago a cuenta del Impuesto a la Renta del periodo febrero de 2014, según se observa a foja 2; sin embargo, mediante Solicitud de Modificación de Datos N° 971037, presentado el 2 de mayo de 2014, la quejosa solicitó que dicho pago fuera imputado al período marzo de 2014, lo que fue aceptado y atendido el 5 de mayo de 2014, imputándose dicho monto a la contenida en la Orden de Pago N° 023-001-5925872.

Que asimismo, según se advierte de la ficha de valor que obra a foja 10, el 5 de mayo de 2014, mediante Boleta de Pago - Formulario 1662 N° 229009357, la quejosa realizó un pago por el monto de SI. 353,00, advirtiéndose que con ello se cancela la deuda contenida en la Orden de Pago N° 023-001-5925872.

Que en este sentido, al haberse cancelado la deuda materia de cobranza con anterioridad a la notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2398092, efectuada el 8 de mayo de 2014, no correspondía que la Administración iniciara dicho procedimiento coactivo respecto de la indicada deuda, por lo que corresponde declarar fundada la queja presentada”.

2.4.5.2. Compensación.

- No es causal de suspensión o conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda materia de cobranza, la presentación de una solicitud no contenciosa de compensación.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02436-Q-2015.

“Que al respecto, de acuerdo con las normas

antes glosadas en los considerandos precedentes y el criterio expuesto por este Tribunal en la Resolución N° 08554-3-2011, corresponde al Ejecutor Coactivo limitarse a verificar la exigibilidad de la deuda tributaria a fin de iniciar el procedimiento de cobranza coactiva, para lo cual debe analizar si los valores que la contienen fueron notificados con arreglo a ley, así como si fueron impugnados o no, y sólo en el caso que se cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 115° del Código Tributario, podrá considerarse que contienen deuda exigible en cobranza coactiva, no pronunciarse sobre solicitudes no contenciosas relacionadas a la extinción de la obligación tributaria, como son las de compensación.

Que de esta manera el Ejecutor Coactivo actuó de acuerdo a ley evaluando la exigibilidad de la deuda materia de cobranza, en los términos expuestos en el considerando anterior y conforme se advierte a fojas 5 y 6, lo que no ha sido cuestionado por la quejosa, más aun si aquella tampoco ha acreditado fehacientemente que se haya producido la causal de extinción de la cobranza coactiva que invoca, siendo importante precisar que el trámite de una solicitud no contenciosa de compensación no se encuentra contemplada en el artículo 119° del Código Tributario como causal de suspensión o conclusión del procedimiento coactivo, criterio adoptado en las Resoluciones N° 06034-3-2010 y 5638-4-2010, entre otras, y, por ende, tampoco cabe levantar las medidas de embargo trabadas en dicho procedimiento, razón por la que procede declarar infundada la presente queja en este extremo”.

- No es causal de suspensión o conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda materia de cobranza, la presentación

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

de un recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal contra la resolución que declara improcedente la compensación solicitada.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 12749-7-2008.

“Que si bien la quejosa considera que debe suspenderse el procedimiento de cobranza coactiva iniciado contra las deudas del Impuesto Temporal a los Activos Netos de los meses de agosto a octubre de 2005 y abril y octubre de 2006 -al encontrarse en trámite ante el Tribunal Fiscal la apelación presentada contra la resolución que declara improcedente la solicitud de compensación respecto del saldo a favor del Impuesto a la Renta del ejercicio 2004 con la deuda que supuestamente es materia de cobranza- debe recalcar que mediante las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 09319-5-2008 y N° 09328-5-2008, se confirmaron las Resoluciones de Intendencia N° 0150140004523, N° 0150140004647, N° 0150140005915, N° 0150140004518 y N° 0150140005239, que declararon inadmisibles las reclamaciones presentadas contra las órdenes de pago giradas por tal concepto, en tal sentido, de acuerdo con el inciso c) del artículo 115° y el numeral 2 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario, dichas deudas resultan exigibles coactivamente, siendo preciso anotar que no se ha acreditado en autos que aquellas hayan sido extinguidas vía compensación, por lo que no puede darse por concluido el procedimiento de cobranza coactiva iniciado.

Que a esto debe agregarse que no existe obligación legal de suspender el procedimiento de cobranza coactiva ante la existencia de un recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal contra la resolución que declara improcedente la compensación solicitada por la quejosa, por lo que no se ha acreditado la violación al procedimiento

legal establecido en el actuar de la Administración en el caso de autos, en consecuencia lo alegado por la recurrente en dicho extremo carece de sustento”.

2.4.5.3. Deudas de cobranza dudosa o de recuperación onerosa.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, cuando exista una resolución de la Administración que las considere como deuda de recuperación onerosa.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04651-Q-2015.

“Que sobre el particular, de lo informado por la Administración y la documentación que obra en autos se advierte que obra a foja 64 copia de la Ficha del Valor N° 023-001-0272959, verificándose que la misma se encuentra extinguida en virtud de la Resolución de Quiebre Recuperación Onerosa N° 0230200074586, por lo que la deuda contenida en el Expediente N° 0230060130183 se encontraba extinguida de acuerdo a lo establecido en el numeral 5 del artículo 27° del Código Tributario.

Que en tal sentido, de conformidad con el numeral 2 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario, según el cual, el ejecutor coactivo deberá dar por concluido el procedimiento, levantar los embargos y ordenar el archivo de los actuados cuando la deuda haya quedado extinguida, corresponde declarar fundada la queja en este extremo, debiendo la Administración concluir el procedimiento de cobranza coactiva seguido con Expediente Coactivo N° 023-006-0130183”.

2.4.6. Prescripción de la deuda (numeral 3 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

- No procede la suspensión o conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, cuando se encuentre pendiente de resolver una apelación contra la resolución que emitió pronunciamiento sobre dicha solicitud no contenciosa de prescripción.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01414-Q-1016.

“Que sin embargo, de acuerdo con el criterio establecido en la Resolución del Tribunal Fiscal N° 07367-3-2004, la existencia de un procedimiento no contencioso en trámite, como el iniciado con una solicitud de prescripción, no se encuentra contemplado como una causal de suspensión del procedimiento de cobranza coactiva, y el hecho que se encuentre pendiente de resolver una apelación contra la resolución que emitió pronunciamiento sobre dicha solicitud no contenciosa de prescripción, tampoco constituye causal de suspensión de aquél; adicionalmente, cabe precisar que ello tampoco está previsto como causal de conclusión del procedimiento de cobranza coactiva conforme con el artículo 119° del Código Tributario; en consecuencia, no corresponde suspender el remate dispuesto por la Administración dentro del referido procedimiento coactivo, debiéndose declarar infundada la queja presentada”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, cuando se declare la prescripción de la deuda puesta en cobro.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01121-Q-2016.

“Que mediante la Resolución del Tribunal Fiscal N° 01470-4-2016 de 12 de febrero de 2016, notificada a la Administración el 25 de febrero de 2016 (fojas 40 y 41), se revocó la Resolución de Intendencia

N° 0230200093650/SUNAT, que declaró improcedente la solicitud de prescripción presentada por el quejoso respecto de la deuda contenida en la Orden de Pago N° 023-1-87420, toda vez que luego del análisis efectuado se concluyó que a la fecha en que se invocó la prescripción ya había transcurrido el plazo prescriptorio aplicable a dicha deuda.

Que en tal sentido, al haberse declarado la prescripción respecto de la deuda materia de cobro en el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-3212351, se configuró la causal de conclusión establecida en el numeral 3 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario, por lo que corresponde declarar fundada la queja y disponer que la Administración concluya dicho procedimiento coactivo y levante las medidas cautelares trabadas al respecto, de ser el caso”.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, cuando no se haya acreditado que la deuda materia de cobro haya sido declarada prescrita.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00628-Q-2016.

“Que por otro lado, si bien la quejosa alega que la deuda materia de cobranza se encuentra prescrita al haber transcurrido más de 14 años, cabe señalar que ésta no ha acreditado en autos que la deuda materia de cobranza coactiva, haya sido declarada prescrita, por lo que no le resulta aplicable el numeral 3 del inciso b) del artículo 119° del citado código, careciendo de sustento lo alegado en sentido contrario”.

- Procede que el que el Tribunal Fiscal se pronuncie en la vía de la queja sobre la

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

prescripción, cuando la deuda tributaria se encuentre en cobranza coactiva, siempre que se deduzca previamente ante el Ejecutor Coactivo y éste, correspondiéndole emitir pronunciamiento, omita hacerlo o deniegue lo solicitado.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00226-Q-2016 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“Procede que el Tribunal Fiscal se pronuncie en la vía de la queja sobre la prescripción, cuando la deuda tributaria se encuentre en cobranza coactiva, siempre que se deduzca previamente ante el Ejecutor Coactivo y éste, correspondiéndole emitir pronunciamiento, omita hacerlo o deniegue lo solicitado contraviniendo las normas del Código Tributario.

El pronunciamiento del Tribunal Fiscal puede estar referido a la prescripción de la acción de la Administración Tributaria para determinar la obligación tributaria, así como sobre la acción para exigir su pago y aplicar sanciones”.

2.4.7. La acción se siga contra persona distinta (numeral 4 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, cuando se siga a nombre de un sujeto que no es el obligado al pago por haber fallecido.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01205-Q-2016.

“Que como se ha indicado, según el Acta de Defunción que obra a 188, Lorenzo Romero Pérez falleció el 25 de diciembre de 2013, dejando de ser deudor tributario conforme con las normas citadas precedentemente.

Que si bien los anotados procedimientos de cobranza coactiva se habrían iniciado mientras estuvo en vida Lorenzo Romero Pérez, los que actualmente se encuentran acumulados en el Expediente Coactivo N° 133-06-027207, la Administración ha continuado dichos procedimientos coactivos a nombre de aquél con posterioridad a su fallecimiento, ocurrido el 25 de diciembre de 2013.

Que en tal sentido, al continuarse indebidamente los referidos procedimientos coactivos a nombre de un sujeto que ya no es el obligado por haber fallecido, resulta amparable la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración concluir los referidos procedimientos de cobranza coactiva y levantar los embargos trabados”.

2.4.8. Aplazamiento y/o fraccionamiento concedido (numeral 5 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al no haberse acreditado que exista resolución concediendo fraccionamiento del pago de la deuda tributaria.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01378-Q-2016.

“Que en el presente caso, mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 021-006-0155072 (foja 5), la Administración inició a la quejosa el procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en la Resolución de Determinación N° 024-003-0028456, debiéndose indicar que ésta no ha acreditado que exista resolución concediendo fraccionamiento de pago de dicha deuda, pues los documentos que adjunta a fojas 3 y 4 sustentarían que solicitó a la Administración el fraccionamiento al

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

que alude y que efectuó un pago parcial de su deuda, pero no acreditan que tal solicitud haya sido aceptada; en consecuencia, al no haberse demostrado la existencia de la causal de conclusión del referido procedimiento coactivo invocada por la quejosa, no corresponde amparar la queja presentada”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al haberse acreditado que exista resolución concediendo fraccionamiento del pago de la deuda tributaria.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00650-Q-2016.

“Que con la Resolución de Intendencia N° 0230171022714 de 17 de junio de 2015 (fojas 39 y 40), se aprobó la solicitud de aplazamiento con fraccionamiento presentada por el quejoso el 1 de junio de 2015, al cumplirse los requisitos establecidos para tal efecto, por lo que se acogió en la citada facilidad de pago, entre otra, la deuda contenida en la Resolución de Multa N° 023-002-0931510, materia del procedimiento de cobranza coactiva iniciado con Expediente N° 0230061871301.

Que teniendo en cuenta que la Administración concedió un fraccionamiento por la deuda materia de queja incluida en el procedimiento de cobranza coactiva iniciado con Expediente N° 0230061871301, con posterioridad al inicio del mismo, se configuró la causal prevista en el numeral 5 del literal b) del artículo 119° del Código Tributario respecto de dicha deuda, por lo que la Administración debía concluir el citado procedimiento coactivo con relación a la referida deuda, sin embargo, no se advierte de la documentación que obra en autos que ello haya ocurrido.

Que en tal sentido, corresponde amparar la queja presentada en este extremo y disponer que la Administración concluya el procedimiento de cobranza coactiva seguido con Expediente N° 0230061871301 respecto a la deuda contenida en la Resolución de Multa N° 023-002-0931510, desacumularlo del Expediente Coactivo Acumulador N° 0230061826414, y levantar y/o reducir las medidas cautelares que se hubiera trabado al respecto, de ser el caso”.

2.4.9. Nulidad, revocación o sustitución de los valores (numeral 6 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al haberse acreditado que las órdenes de pago puesta a cobro han sido declaradas nulas.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02578-Q-2015.

“Que según lo informado por la Administración se aprecia de autos (fojas 16 a 27 y 244/Reverso), el 1 de febrero de 2011 la quejosa presentó recurso de reclamación contra las citadas órdenes de pago, el cual fue resuelto mediante la Resolución de Intendencia N° 0260140074393/SUNAT (fojas 191 a 198), declarándolo fundado en parte y ordenando dejar sin efecto la deuda contenida en la Orden de Pago N° 011-001-0091793, entre otros.

Que además, la citada resolución de intendencia fue apelada parcialmente y resuelta mediante Resolución del Tribunal Fiscal N° 06817-3-2015, que resolvió declarar nulas las Órdenes de Pago N° 011-001-0091612, 011-001-0091613 y 011-001-0091794, así como la Resolución de Intendencia N° 0260140074393/SUNAT, en el extremo referido a las citadas órdenes de pago, al verificarse que no

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

correspondían a la liquidación efectuada por la quejosa mediante sus declaraciones juradas, sino a la reliquidación realizada por la Administración, lo que incluso fue reconocido en la citada Resolución de Intendencia N° 0260140074393/SUNAT.

Que estando a lo resuelto en la citada Resolución de Intendencia N° 0260140119593/SUNAT y la Resolución del Tribunal Fiscal N° 06817-3-2015 respecto a la deuda contenida en las Órdenes de Pago N° 011-001-0091612, 011-001-0091613, 011-001-0091793 y 011-001-0091794, se observa que se configuró lo dispuesto por el numeral 6 del inciso b) del artículo 119° del referido código, por consiguiente correspondía concluir el procedimiento de cobranza coactiva respecto a dichos valores, lo que no ha sido acreditado, no siendo suficiente como afirma la Administración a foja 241/Reverso, haber ajustado la deuda contenida en el Expediente N° 011-006-0041809 en virtud a lo dispuesto en la Resolución de Intendencia N° 0260140119593/SUNAT.

Que en ese sentido, corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo la Administración concluir el procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en las Órdenes de Pago N° 011-001-0091612, 011-001-0091613, 011-001-0091793 y 011-001-0091794, ordenar el levantamiento de los embargos trabados respecto de dicha deuda, así como proceder a la devolución de la totalidad de los montos que fueron retenidos e imputados a dicha deuda, en aplicación de las Resoluciones N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009, de ser el caso”.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al no haberse acreditado que dichos valores han sido declarados nulos, revocados o sustituidos después de la notificación de la Resolución

de Ejecución Coactiva que dio inicio a dicho procedimiento.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01296-Q-2015.

“Que del escrito de queja, se aprecia que la quejosa cuestiona que la Administración no haya cumplido con efectivizar el levantamiento de las mencionadas medidas de embargo en forma de inscripción, sustentándose en la causal prevista en el numeral 6 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario, sin embargo, no ha acreditado en autos que el valor materia de cobranza coactiva haya sido declarado nulo, revocado o sustituido después de la notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva N° 023-006-2311797; siendo además del caso señalar que conforme con lo previsto en el artículo 117° del Código Tributario el ejecutado está obligado a pagar a la Administración las costas y gastos originados en el Procedimiento de Cobranza Coactiva desde el momento de la notificación de la resolución de ejecución coactiva por lo que carece de sustento su alegato y en ese sentido, procede declarar infundada la queja presentada, dejándose a salvo el derecho de la quejosa para formular, de ser el caso, una nueva queja adjuntando la documentación sustentatoria correspondiente”.

2.4.10. Declaración de quiebra (numeral 7 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al haberse declarado en quiebra a la persona obligada.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00530-Q-2016.

“Que asimismo, en autos, se advierte a fojas 40 y 41 que el 1 de junio de 2015

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

el 8º Juzgado Civil Comercial emitió en el Expediente N° 03984-2015-0-1817-JR-CO-08, la Resolución N° Dos, mediante la cual resuelve lo siguiente: DECLARAR LA QUIEBRA JUDICIAL de LIVERSA S.A.C. EN LIQUIDACIÓN, la extinción de su patrimonio y la incobrabilidad de sus deudas; ordenar que la presente resolución sea publicada en el diario oficial El Peruano, por el término de dos días consecutivos; y consentida o ejecutoriada que sea la misma, procédase a inscribir la presente resolución en el Registro de Personas Jurídicas, cursándose para dicho efecto los partes respectivos, requiriéndose a la Administración de la Corte Superior de Justicia de Lima, a fin de que ponga en conocimiento de la presente a todos los Magistrados de cualquier jurisdicción. Asimismo, se aprecia que mediante Resolución N° Tres de 3 de agosto de 2015 (foja 39) emitida por el referido juzgado en el citado expediente, este resolvió: habiendo vencido el plazo de ley para impugnar la resolución número, la misma que ha sido publicada, siendo la última publicación el 14 de julio del año en curso, siendo ello así a la fecha ha quedado CONSENTIDA CURSESE los partes respectivos y ofíciase a la Administración de la Corte Superior de Justicia de Lima.

Que mediante Resolución N° Ocho de 20 de enero de 2016 (foja 419), emitida en el aludido expediente, se ordenó lo siguiente: OFICIESE a la SUNAT a fin de poner en conocimiento del proceso de Declaración de Quiebra Judicial llevada a cabo por ante esta judicatura para lo cual se deberá adjuntar copias certificadas de las siguientes piezas: de la resolución número dos, resolución tres y del certificado de incobrabilidad que obra inserto en autos. Asimismo obra a fojas 420, el Oficio N° 03984-2015-0-1817-JR-CO-08 dirigido a la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria SUNAT, mediante

el cual se pone en conocimiento de dicha entidad las resoluciones antes señaladas .

Que ahora bien, mediante la Resolución Coactiva N° 0230074979686 de 10 de diciembre de 2015 (foja 132), se aprecia que la Administración declaró no ha lugar su solicitud de conclusión del procedimiento de cobranza coactiva, al sostener que no ha sido notificada formalmente con la resolución judicial alguna que declare consentida o ejecutoriada la quiebra del contribuyente, la misma que debe ser inscrita en los Registros Públicos.

Que no obstante, de conformidad con lo antes expuesto, se tiene que de conformidad con el numeral 7 del inciso b) del artículo 119º del Código Tributario y el artículo 22º del Reglamento de Procedimiento de Cobranza Coactiva, antes referidos, la quejosa se encuentra en el supuesto de conclusión de los procedimientos coactivos que se le siguen, por lo que procede declarar fundada la queja presentada, en consecuencia ordenar a la Administración dar por concluidos los procedimientos de cobranza coactiva que se le siguen bajo el Expediente Coactivo Acumulador N° 021-06-086123, levantar los embargos trabados al respecto y ordenar el archivo de los actuados”.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02734-Q-2013.

“Que en autos, se advierte a fojas 190 y 191 que el 12 de junio de 2013 el 30 Juzgado de Paz Letrado (Sede Lince - San Isidro) emitió la Resolución N° 22 mediante la cual resuelve lo siguiente: “(...)Declarar la Quiebra del patrimonio de (...) Elba Cristina Linares Maza consecuentemente la extinción de su patrimonio e incobrabilidad de sus deudas; ordenándose que la presente resolución sea publicada en el diario oficial El Peruano, por el término de dos días

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

consecutivos, cúrsese los partes judiciales al Registro de Personas Naturales de la Zona Registral N° IX-Sede Lima, para su correspondiente inscripción y consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución; cúrsese oficio a la Administración de la Corte Superior de Justicia de Lima a efectos de poner en conocimiento de todos los jueces de la presente resolución. Asimismo, se aprecia que mediante Resolución N° 29 de 20 de agosto de 2013 (foja 187) emitida por el referido juzgado, este resolvió: "(...) No habiéndose interpuesto recurso impugnatorio alguno contra, (...), la resolución veintidós, se declaran CONSENTIDAS (...)".

Que adicionalmente, se advierte que el 3° Juzgado de Paz Letrado de Lince - San Isidro, mediante Oficio 00562-2008-0-CI 3er JPL-LySI.-RVR.- de 27 de agosto de 2013 (foja 186) solicitó a la Oficina de los Registros Públicos de Lima - Registros de Personas Naturales se sirva inscribir en el registro correspondiente la declaración de quiebra del patrimonio de la quejosa. Además, obra a foja 179 y 180 copia de solicitud de inscripción de título, y la Partida N° 13083603 en la que se aprecia la inscripción de la declaración judicial de quiebra de la quejosa, dispuesta por la sentencia de 12 de junio de 2013, detallándose que el citado título fue presentado el 2 de setiembre de 2013 a las 12:07:48 p.m. horas. Cabe precisar que el 12 de julio de 2013 el 3° Juzgado de Paz Letrado (Sede Lince - San Isidro) emitió la Resolución N°26 mediante la cual resolvió corregir un error material referido al nombre de la demandada de ELBA SIERRA LINARES MAZA a ELBA CRISTINA LINARES MAZA (foja 189).

Que asimismo, en autos se advierte que mediante Resolución Coactiva N° 0230071879768 de 1 de agosto de 2013 (foja 178) emitida en respuesta a la solicitud de conclusión del procedimiento de

cobranza coactiva planteada por la quejosa, bajo el sustento de que esta había sido declarada en quiebra, la Administración resolvió declarar no ha lugar la referida solicitud, por cuanto a la fecha no había sido notificada formalmente con resolución judicial que declare en quiebra a la quejosa.

Que estando a lo expuesto en los considerandos previos y de la documentación que obra en autos, se advierte que la quejosa ha sido declarada en quiebra bajo el marco legal del artículo 99° de la Ley General del Sistema Concursal, por lo que en aplicación de lo señalado en los numerales 99.4 y 99.5 del referido artículo 99° de la Ley General del Sistema Concursal, correspondía que la Administración, en su condición de acreedora de la quejosa y una vez que verifique que la resolución de quiebra se encuentra consentida y ejecutoriada, gestione ante la autoridad judicial o luego ante la Comisión, los correspondientes certificados de incobrabilidad de sus acreencias y en virtud a estos definir si cabía concluir el procedimiento de Cobranza Coactivo iniciado contra la quejosa, lo que no se advierte en autos, por lo que en aplicación de lo dispuesto en el numeral 7 del inciso b) del artículo 119° del aludido Código Tributario, procede declarar fundada la queja presentada, en consecuencia ordenar a la Administración dar por concluido el procedimiento de cobranza coactiva tramitado con Expediente Coactivo N° 0230060340317 y Acumulados, levantar los embargos trabados al respecto y ordenar el archivo de los actuados".

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al no haberse acreditado que se hubiese declarado en quiebra a la persona obligada, a pesar que se encuentra en trámite el proceso judicial de declaración de quiebra iniciado contra dicha

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

persona.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04001-Q-2014.

“Que estando a lo expuesto en los considerandos previos y de la documentación que obra en autos, se advierte que si bien la quejosa ha acreditado que se encuentra en trámite el proceso judicial de declaración de quiebra iniciado con Expediente N° 00095-2013-0-1501-JR-CO-04, no se encuentra acreditado en autos que como producto de dicho procedimiento se haya declarado su quiebra, por lo que dado que la quejosa no ha acompañado documentación alguna que corrobore sus alegatos, no se advierte en autos que se encuentre inmersa en la causal establecida en el citado numeral 7 del inciso b) del artículo 119° del Código Tributario, en tal sentido corresponde declarar infundada la queja presentada, dejando a salvo su derecho a presentar una nueva en la que acompañe la documentación que acredite sus afirmaciones”.

2.4.11. Reclamación o apelación fuera de plazo, pero se presenta carta fianza (numeral 9 del inciso b del Artículo 119° del Código Tributario).

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, toda vez que si bien éstos han sido notificados con arreglo a ley, y reclamados fuera del plazo de ley, se ha presentado la Carta Fianza garantizando el pago de la deuda contenida en los mismos.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04125-Q-2015.

“Que de los cargos de notificación de dichos valores (fojas 64 a 87), se aprecia que fueron notificados el 21 de setiembre de 2015 en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo, consignándose los datos

de identificación y firma del receptor, de conformidad con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario, contrariamente a lo expuesto por la quejosa.

Que conforme se advierte de autos (fojas 23 a 32), el 22 de octubre de 2015 la quejosa interpuso recurso de reclamación contra las Resoluciones de Determinación N° 012-003-0061676 a 012-003-0061687 y las Resoluciones de Multa N° 012-002-0026382 a 012-002-0026393, esto es, fuera del plazo establecido por el artículo 137° del Código Tributario, por lo que la deuda contenida en dichos valores resultó exigible coactivamente de conformidad con el inciso b) del artículo 115° del anotado código y, por ende, la Administración se encontraba habilitada a iniciar el correspondiente procedimiento de cobranza coactiva, como lo hizo mediante la Resolución de Ejecución Coactiva N° 011-006-0047115, la que fue notificada en el domicilio fiscal de la quejosa el 22 de octubre de 2015, mediante acuse de recibo, de acuerdo con el inciso a) del artículo 104° precitado (fojas 209 y 210), lo que no ha sido cuestionado por la quejosa.

Que no obstante, conforme se aprecia de fojas 42 y 47, el 29 de octubre de 2015 la quejosa presentó la Carta Fianza N° D193-1568972 emitida por el Banco de Crédito del Perú, garantizando el pago de la deuda contenida en los referidos valores de acuerdo con el artículo 137° del Código Tributario, produciéndose la causal de conclusión del procedimiento coactivo establecida en el numeral 9 del inciso b) del artículo 119° del mismo código”.

- No procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, toda vez que si bien la resolución que declaró infundado el recurso de reclamación contra los mismos, ha sido notificada con arreglo a ley, se ha apelado

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

fuera del plazo de ley, sin haberse acreditado el pago íntegro de la deuda impugnada ni su afianzamiento.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 003359-Q-2015.

“Que el 17 de noviembre de 2014 la quejosa presentó un recurso de reclamación contra la citada resolución de multa (fojas 72 a 74), el que fue declarado infundado mediante Resolución de Intendencia N° 055-014-0002124/SUNAT (foja 161), la que fue notificada a la quejosa en su domicilio fiscal el 10 de julio de 2015, con acuse de recibo, de acuerdo con el inciso a) del citado artículo 104° (foja 162), por lo que el recurso de apelación contra la citada resolución de intendencia presentado el 5 de agosto de 2015 (fojas 172 a 179), resultó extemporáneo, y al no haberse acreditado el pago íntegro de la deuda impugnada ni su afianzamiento, dicha deuda devino en exigible coactivamente, en los términos del inciso c) del artículo 115° del Código Tributario.

Que la Resolución de Ejecución Coactiva N° 051-006-0041917, que inició el procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en el mencionado valor, fue notificada el 6 de agosto de 2015, en el domicilio fiscal de la quejosa, mediante acuse de recibo (foja 63), de conformidad con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario, por lo que dicho procedimiento coactivo se inició con arreglo a ley; en consecuencia, corresponde declarar infundada la queja presentada”.

2.4.12. Procedimiento concursal (inciso c del Artículo 119° del Código Tributario).

- Procede la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al encontrarse la quejosa dentro de un procedimiento

concursal, no habiendo la Administración acreditado que el Acuerdo Global de refinanciamiento haya quedado resuelto.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00547-Q-2016.

“Que mediante Resolución Coactiva N° 0230075064185 de 5 de febrero de 2016 (foja 92), emitida en el Expediente N° 0210060143507, notificada en la misma fecha en el domicilio fiscal de la quejosa, con acuse de recibo (foja 91), la Administración en aplicación de lo dispuesto en el inciso c) del artículo 119° del Código Tributario, dispuso la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva seguido con dicho expediente, al encontrarse la quejosa dentro de un procedimiento concursal, de acuerdo con la Resolución N° 3735-2014/CCO.

Que en tal sentido, al haberse notificado la Resolución Coactiva N° 0230075064185 con posterioridad a la queja de autos presentada el 21 de enero de 2016, han desaparecido los hechos que la motivaron, por lo que carece de objeto que este Tribunal emita pronunciamiento sobre la queja formulada”.

- Procede la conclusión del procedimiento de cobranza coactiva de la deuda contenida en los valores materia de cobranza, al encontrarse dentro de un procedimiento concursal el deudor tributario y al haberse aprobado un acuerdo global de refinanciamiento que incluye las referidas deudas tributarias, no habiendo la Administración acreditado que el citado acuerdo haya quedado resuelto.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04017-Q-2015.

“Que se aprecia que mediante Esquela N° 1178-2013-SUNAT/2S1120 de 13 de julio de 2013 (foja 180 del Expediente N°11789-

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

2015) la Administración requirió a la quejosa información y/o documentación que permitiera determinar, entre otros, la forma de pago que se habría elegido y cómo se habría realizado ésta, habiéndole otorgado un plazo de 5 días hábiles.

Que a través de la Esquela N° 2256-2013-SUNAT/2S1120 de 22 de noviembre de 2013 (foja 178 del Expediente N° 11789-2015), la Administración comunicó a la quejosa que “se procederá a la Resolución del Acuerdo Global de Refinanciación” en razón de haberse configurado eventos de incumplimiento al no haber proporcionado la información y documentación solicitada respecto a determinadas obligaciones del citado Acuerdo que le fueron requeridas mediante Esquela N° 1178-2013-SUNAT/2S1120, los que detalla en dicha esquela.

Que del tenor de la citada Esquela N° 2256-2013-SUNAT/2S1120 no se advierte que tenga por fin comunicar la resolución del Acuerdo, sino reiterarle el requerimiento de información a la quejosa, máxime si en el penúltimo párrafo de esta esquela se indicó lo siguiente “De optar por remitir información y/o documentación, deberá enviarse mediante escrito presentado en mesa de partes, sito en Av. Alfredo Benavides N° 222 – Miraflores o mediante los Centros de Servicios”, siendo que además del Reporte de Estado de Adeudos de 6 de diciembre de 2013 (foja 45 del Expediente N° 11789-2015), esto es, emitido con posterioridad a la notificación de la Esquela N° 2256-2013-SUNAT/2S1120, se precisa que a dicha fecha, la deuda contenida en los valores materia de queja, se encuentran en etapa de proceso concursal.

Que asimismo se advierte que pese a que la Administración señala como evento de incumplimiento que la quejosa no haya proporcionado la información y

documentación solicitada respecto a determinadas obligaciones del citado Acuerdo requeridas mediante Esquela N° 1178-2013-SUNAT/2S1120, sustenta la resolución automática del mismo en el artículo 110º de la Ley General del Sistema Concursal, el que está referido al incumplimiento del pago de alguna de sus obligaciones en los términos previstos en el Acuerdo, lo que no guarda relación con la causal invocada.

Que de lo expuesto, se concluye que la Administración en el caso de autos no ha acreditado fehacientemente que el Acuerdo Global de Refinanciación haya sido resuelto, por lo que las acciones de cobranza coactiva y de coerción que adoptó la Administración a efectos de realizar la cobranza de la deuda contenida en las Órdenes de Pago N° 011-001-0000863, 011-001-0000864, 011-01-0087718, 011-01-0087719, 011-01-0087720, 011-01-0087721, 011-001-0089542, 011-001-0089543, 011-001-0089544 y Resoluciones de Multa N° 011-02-0021691, 011-02-0021426, 011-02-0021692, 011-002-0000398, 011-02-0022950, 011-02-0023223 a 011-02-0023225 y 011-02-0023496 no se encuentren arregladas a ley, por consiguiente corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo suspenderse y/o concluirse los procedimientos de cobranza coactiva seguidos respecto a dichos valores, de ser el caso, y proceder a levantarse las medidas cautelares que se hubieren trabado de conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 18º de la Ley General del Sistema Concursal, de ser el caso y aplicar los criterios establecidos en las Resoluciones N° 10499-3-2008 y 08879-4-2009, de ser el caso”.

2.5. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE DE PROPIEDAD (ARTÍCULO 120º DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

- Procede que se suspende el remate en caso se haya presentado recurso de apelación dentro del plazo de ley, contra la resolución coactiva que declaró inadmisibile la intervención excluyente de propiedad.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01110-Q-2015.

“Que mediante escrito presentado el 24 de junio de 2014 (fojas 25 a 29), los quejosos presentaron intervención excluyente de propiedad respecto del inmueble en referencia, la que fue declarada inadmisibile mediante la Resolución Coactiva N° 1430070251553 de 3 de febrero de 2015, notificada el 11 de febrero de 2015 (fojas 47 y 48), al haberse objetado la fehaciencia del documento adjuntado al citado escrito.

Que el 10 de febrero de 2015 los quejosos interpusieron recurso de apelación contra la Resolución Coactiva N° 1430070251553 (fojas 50 a 54), esto es, dentro de plazo de 5 días hábiles previsto por el artículo 120° del Código Tributario, por lo que correspondía que la Administración suspendiera el remate del referido inmueble de acuerdo con lo establecido en el inciso j) del citado artículo 120°, como lo hizo mediante Resolución Coactiva N° 1430070253653 de 9 de marzo de 2015 (foja 58), sin embargo no ha remitido la constancia de notificación de dicha resolución, razón por la cual no ha acreditado que ésta haya surtido efectos; por tanto, corresponde amparar la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración notificar conforme a ley la Resolución Coactiva N° 1430070253653”.

- Procede que en un mismo procedimiento de cobranza coactiva se interponga una nueva tercería o intervención excluyente de propiedad, aun cuando el Tribunal Fiscal haya desestimado con anterioridad una sobre el mismo bien materia de embargo.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 12880-4-2008 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“Procede que en un mismo procedimiento de cobranza coactiva se interponga una nueva tercería o intervención excluyente de propiedad, aun cuando el Tribunal Fiscal haya desestimado con anterioridad una sobre el mismo bien materia de embargo, si se sustenta en la presentación de nuevos medios probatorios”.

2.6. TASACIÓN Y REMATE (ARTÍCULO 121° DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).

- No procede cuestionar vía queja la aprobación por el ejecutor coactivo de la tasación del valor del inmueble.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01349-Q-2016.

“Que de autos se advierte que mediante las Resoluciones Coactivas N° 1130070317445 y 1130070317447 emitidas en el Expediente Coactivo N° 113-006-0060959 (fojas 34 y 35), el ejecutor coactivo aprobó la tasación del bien embargado propiedad de la quejosa en la suma de S/. 652, 329.88, y resolvió convocar a primer remate público, mediante el sistema de viva voz con modalidad de arras, fijando hora, fecha y lugar en donde se realizará la diligencia.

Que en tal sentido, dado que en el presente caso la pretensión de la quejosa está orientada a cuestionar la aprobación por el ejecutor coactivo de la referida tasación al no estar de acuerdo con el valor del inmueble, lo que conforme con lo señalado en las Resoluciones N° 11659-4-2008, 12348-7-2009, 01219-Q-2013 y 04626-Q-2015, no procede, dado que dicha decisión no puede ser revisada por este Tribunal, por lo que la queja deviene en improcedente”.

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

- La Administración debe acreditar que haya cumplido con efectuar las publicaciones del aviso del remate en las 4 oportunidades que establece el numeral 1 del artículo 26° de la Resolución de Superintendencia N° 216-2004/SUNAT.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 0336-Q-2016.

“Que conforme se señaló en las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 00480-Q-2015 y 02425-Q-2015 mediante la Resolución Coactiva N° 1130070114478, emitida en el Expediente Coactivo N° 1110603282, la Administración trabajó en contra de la quejosa un embargo en forma de inscripción de bien inmueble correspondiente a la Partida Registral N° 02001765, siendo que mediante Resolución Coactiva N° 1130070303728 de 4 de noviembre de 2015 se designó al perito tasador encargado (foja 47).

Que asimismo, se advierte que mediante la Resolución Coactiva N° 1130070305285 de 23 de noviembre de 2015 (foja 46), a efectos de que se efectúen observaciones, la Administración puso en conocimiento de aquella el Informe N° RBC-SUNAT/TACNA-217-2015 (fojas 38 a 45), por el término de 3 días hábiles, observándose que dicha resolución coactiva fue notificada el 24 de noviembre de 2015, en el domicilio fiscal de la quejosa mediante acuse de recibo, consignándose los datos de identificación y firma de la persona con quien se entendió la diligencia, según se aprecia de su respectiva constancia, de foja 46, de conformidad con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que considerando que la quejosa no formuló sus observaciones fundamentadas a la tasación pericial en el plazo de ley, mediante Resolución Coactiva N° 1130070308079 de 15 de diciembre de 2015 (foja 37), se

aprueba la tasación pericial por el importe de S/ 1'992,664.33, se convoca a primer remate público mediante el sistema a viva voz con modalidad de arras de los bienes embargados, para el 17 de diciembre de 2015, ordenándose la publicación de los anuncios respectivos; siendo que dicha resolución coactiva fue notificada el 16 de diciembre de 2015, en el domicilio fiscal de la quejosa mediante acuse de recibo, consignándose los datos de identificación y firma de la persona con quien se entendió la diligencia, según se aprecia de su respectiva constancia, de conformidad con el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que de fojas 85 a 90, se advierte que los Avisos de Convocatoria a Remate Público de Bienes Embargados, fueron publicados en el diario El Peruano, con fechas 13, 14, 15 y 16 de diciembre de 2015, de lo que se tiene que algunas de dichas publicaciones fueron efectuadas con anterioridad a que se aprobara el informe de tasación y que se convocara a remate mediante la citada Resolución Coactiva N° 1130070308079, por lo que no puede considerarse dichos avisos a efectos de contabilizar los cuatro días calendarios señalados en el numeral 1 del artículo 26° de la Resolución de Superintendencia N° 216-2004/SUNAT, en consecuencia, la Administración no ha acreditado en autos que haya cumplido con efectuar las publicaciones del aviso del remate de conformidad con lo establecido en la mencionada norma, por lo que corresponde declarar fundada la queja presentada en este extremo, debiendo la Administración subsanar el defecto advertido y efectuar las publicaciones conforme a ley”.

2.7. RECURSO DE APELACIÓN (ARTÍCULO 122° DEL CÓDIGO TRIBUTARIO).

- No procede la suspensión y/o conclusión

II. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS POR SUNAT.

del procedimiento de cobranza coactiva por la presentación de la demanda de revisión judicial.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02400-Q-2013.

“Que en el caso de autos, el 19 de setiembre de 2013 la quejosa presentó una demanda de revisión judicial ante Sala Mixta de Turno de Huancayo (fojas 2 a 17), al amparo del artículo 23° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, contra el procedimiento de cobranza coactiva seguido por la SUNAT con Expediente N° 0230061682781 y acumulados.

Que de acuerdo con lo expuesto, la presentación de la demanda de revisión judicial al amparo de la mencionada Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, no es aplicable al procedimiento coactivo materia de autos, y para que proceda la suspensión o conclusión de los procedimientos coactivos seguidos por la SUNAT se requiere acreditar la realización de alguna de las causales previstas en el artículo 119° del Código Tributario, como la emisión de la medida cautelar a que se refiere dicha norma, de acuerdo con el criterio establecido por este Tribunal en las Resoluciones N° 02671-7-2012 y N° 15864- 11-2011, entre otras.

Que en consecuencia, al no haberse acreditado en autos que se hubiere producido alguna causal para suspender o concluir el procedimiento de cobranza coactiva, no corresponde amparar procede la queja presentada”.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 07540-2-2004 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“No se encuentra dentro de los supuestos previstos por el artículo 119° del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 135-99-EF y modificado por el Decreto Legislativo N° 953, la sola invocación de un proceso judicial en trámite en que se discute la extinción de la obligación tributaria por un medio distinto al previsto en el artículo 27° del citado Código”.

- No se encuentra dentro de los supuestos previstos por el artículo 119° del Código Tributario, la sola invocación de un proceso judicial en trámite en que se discute la extinción de la obligación tributaria por un medio distinto al previsto en el artículo 27° del citado Código.

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

3.1. DEUDA EXIGIBLE

3.1.1. Resolución de Determinación o de Multa no reclamada en el plazo de ley (inciso a del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No es deuda exigible coactivamente las resoluciones de determinación giradas por Arbitrios Municipales materia de cobranza que no consignan los montos correspondientes a las bases imponibles.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04438-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “que de la revisión de las citadas resoluciones de determinación (fojas 11, 17 y 23), se advierte que no consignan los montos correspondientes a las bases imponibles, por lo que no cumplen con lo dispuesto por el artículo 77º del Código Tributario; en tal sentido, dichos valores no han sido emitidos con arreglo a ley, y por lo tanto, no contienen deuda exigible coactivamente en los términos establecidos en el inciso a) del numeral 25.1 del artículo 25º de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva”.

- No es deuda exigible coactivamente las resoluciones de determinación giradas por Impuesto Predial materia de cobranza, al no constar en los actuados la valorización y la liquidación que forman parte de dichos valores así como sus respectivas constancias de notificación.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04662-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas

cautelares trabadas, toda vez “que de la revisión de la citada Resolución de Determinación N° 024-2013-IP/MDCC-GAT, se observa que si bien indica “Motivos del Reparó u Observación y Fundamentación y Disposiciones que la amparan, indicando que los motivos determinantes del reparó y observación, que dicho valor fue emitido en mérito a la fiscalización iniciada con el Requerimiento N° 020/SGRT/GAT/2013/CVIP/CR notificado el 4 de abril de 2013 y que se considera parte integrante del valor la valorización del predio fiscalizado y la liquidación del Impuesto Predial por los años 2007 a 2013, cabe señalar que no se ha remitido la referida valorización del predio ni la citada liquidación del Impuesto Predial, que sustentan la emisión del anotado valor, pese a que requerido mediante el Proveído N° 1948-Q-2015, asimismo, cabe indicar que del cargo de notificación del mencionado valor (foja 23) no se advierte que tales documentos hayan sido notificados a la quejosa”.

3.1.2. Resolución no apelada en el plazo de ley, o Resolución del Tribunal Fiscal (inciso b del numeral 25.1 del artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No es deuda exigible coactivamente la resolución debidamente notificada y apelada en el plazo de ley.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00982-Q-2013.

Se declaró fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “que la Resolución de Gerencia N° 103-2013-GR/MDLV fue notificada al quejoso el 21 de febrero de 2013 mediante la modalidad de acuse de recibo, consignándose los datos de identificación y firma de la persona con quién se entendió la diligencia, de acuerdo

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

con lo establecido en el artículo 104° del Código Tributario, según se aprecia de su respectiva constancia, de foja 111. Que con fecha 27 de febrero de 2013 el quejoso formuló apelación contra la indicada resolución de gerencia, esto es dentro del plazo legalmente establecido, según se advierte de fojas 113 a 117, por lo que la deuda contenida en los referidos valores no constituye deuda tributaria exigible coactivamente en los términos del artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva.”

- No resulta deuda exigible coactivamente al no haber acreditado la Administración que hubiera emitido un acto administrativo en cumplimiento de una anterior Resolución de este Tribunal, y notificado al quejoso, la cual constituye un acto apelable.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01414-11-2012.

Se declaró fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “Que el quejoso interpuso apelación de puro derecho contra las Resoluciones de Determinación N° 186437-2010 SGRC/GRIMDLV a 186440-2010 SGRC/GRJMDLV, que fue resuelta por este Tribunal mediante la Resolución N°13848-11-2011 de 16 de agosto de 2011, que la declaró fundada en cuanto a los Arbitrios Municipales de Limpieza Pública, por el servicio de recojo de residuos, de Parques y Jardines y de Serenazgo de los períodos 1 a 12 del año 2007, dejando sin efecto los citados valores en tales extremos, y la declaró infundada respecto al Arbitrio de Limpieza Pública por el servicio de barrido de calles, disponiendo que la Administración reliquide las mencionadas resoluciones de determinación de acuerdo con lo expuesto en dicha resolución.

Que la Administración señala en el Oficio N° 051-2012-CJP-SGEC-GR-MDLV que el procedimiento de ejecución coactiva que se le sigue al quejoso es únicamente por concepto de Arbitrios Municipales de Limpieza Pública por el servicio de barrido de calles correspondientes al período 1 a 12 del año 2007, lo que se corrobora con el estado de cuenta actualizado, por lo que debe entenderse que a la fecha de emisión de la Resolución N° 13848-11-2011 había cumplido con reliquidar los valores, quedando pendiente la deuda por dichos conceptos: agregando a ello que en mérito a la Resolución N° 9817-7-2011 cumplió con reliquidar las resoluciones de determinación. Que tal como se puede observar este Tribunal mediante la Resolución N° 13848-11-2011 dispuso que la Administración reliquidara los valores que son objeto de cobranza considerando como concepto exigible 2007. Dicha resolución fue notificada el 13 de setiembre de 2011 a la Administración, siendo que ésta indica que ha reliquidado los citados valores conforme se puede apreciar de los estados de cuenta que adjunta, sin embargo, no acredita que dicha reliquidación haya sido realizada mediante un acto administrativo formalmente emitido y que haya sido puesto en conocimiento del quejoso mediante su notificación respectiva, de modo que la Administración no ha acreditado haber dado cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución N° 13848-11-2011 en los términos expuestos y, por tanto, que la deuda tenga el carácter exigible coactivamente. Es del caso precisar que en aplicación del artículo 156° del Código Tributario, el acto administrativo que emita la Administración en cumplimiento del mandato de este Tribunal es un acto apelable”.

3.1.3. Cuotas de amortización de la deuda tributaria materia de aplazamiento y/o

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

fraccionamiento (inciso c del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No resulta deuda exigible coactivamente al no haber acreditado la Administración que hubiera notificado con arreglo a ley la resolución gerencial que declaró la pérdida del beneficio de fraccionamiento.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04561-Q-2014.

Se declaró fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez *“Que la deuda contenida en la Resolución Gerencial N° 422-2006-GAFT-MDB que declaró la pérdida de un fraccionamiento, apreciándose del cargo de foja 172 que la diligencia de notificación de dicho valor se habría realizado el 30 de mayo de 2006 en el domicilio fiscal de la quejosa, sin embargo en el indicado cargo se consigna “no se entregó a nadie”, lo que no corresponde a ninguno de los supuestos regulados por el artículo 104° del Código Tributario, por lo que al no haberse acreditado que tal notificación se haya realizado con arreglo a ley, la deuda contenida en la citada resolución gerencial no era exigible coactivamente y no procedía iniciar su cobranza”.*

- Es deuda exigible coactivamente la resolución de pérdida de fraccionamiento debidamente notificada y no reclamada en el plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02729-5-2012.

Se declaró infundada la queja presentada, toda vez *“Que del cargo de notificación de la citada resolución*

de pérdida (foja 34), se aprecia que el notificador encargado de la diligencia, consignó su documento de identidad y firma, y dejó constancia que el 17 de agosto de 2009, encontró cerrado el domicilio fiscal de la quejosa, por lo que notificó el citado acto, fijando el Cedulón N° 01-08-0069-2009 en la puerta del domicilio y dejó los documentos en sobre cerrado bajo puerta, lo que se encuentra arreglado a lo dispuesto en el inciso f) del artículo 104° del Código Tributario.

Que dado que el valor en mención ha sido notificado de acuerdo a ley y considerando además que según lo informado por la Administración, no ha sido objeto de impugnación dentro del plazo de ley (foja 33) se tiene que la deuda contenida en la Resolución de Pérdida de Beneficio N° 01-08-0069-2009, califica como exigible coactivamente, en los términos del inciso c) del numeral 25.1 del artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva”.

3.1.4. Orden de Pago (inciso d del numeral 25.1 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No es deuda exigible coactivamente las órdenes de pago giradas por Impuesto Predial materia de cobranza que no hacen referencia a los numerales 1 ó 3 del artículo 78° del Código Tributario, sobre cuya base se habrían emitido dichos valores o cuando la base imponible del impuesto consignado en la Declaración Jurada no coincide con lo señalado en los citados valores.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04908-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas,

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

toda vez “que respecto al valor con la Observación N° 1, se advierte que si bien señala como sustento legal, entre otros, el Código Tributario, no hace referencia a los numerales 1 ó 3 del artículo 78° del citado código, sobre cuya base se habría emitido dicho valor, esto es, si fue emitido en función al tributo autoliquidado por el quejoso o se trata de tributo derivado de errores materiales de redacción o de cálculo en las declaraciones, comunicaciones o documentos de pago, de lo que se tiene que no se encuentra arreglado a ley ya que incumple lo dispuesto por el artículo 78° del código en mención, aunado al hecho que no se señala ni remite la declaración jurada que le habría servido de sustento.

Que se observa que el valor con la Observación N° 2, se encuentra sustentado, entre otros, en el numeral 1 del artículo 78° del Código Tributario y en la Declaración Jurada N° 0000790957 (fojas 79 a 81), de cuya revisión se aprecia que la base imponible del impuesto no coincide con lo señalado en el citado valor, de lo que se tiene que no se encuentra emitido con arreglado a ley”.

3.1.5. Costas y gastos (numeral 25.4 del Artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Las costas procesales no tienen naturaleza tributaria sino administrativa.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 05967-Q-2014.

“Que del escrito de queja (foja 9), se observa que la pretensión de la quejosa es cuestionar el pago por costas procesales respecto de los procedimientos de cobranza coactiva seguidos con

Expedientes N° 183006002508, 183006003247 y 183006004800.

Que sobre el particular este Tribunal mediante Resoluciones N° 4049-Q-2014, 3580-Q-2014, 3414-Q-2014, 09570-11-2013 y 09139-9-2013, entre otras, ha dejado establecido que las costas procesales no tienen naturaleza tributaria sino administrativa, por lo que de conformidad con lo establecido por el artículo 28° del Código Tributario, este Tribunal carece de competencia para emitir pronunciamiento sobre el particular, sin embargo, de acuerdo con lo dispuesto por el numeral 82.1 del artículo 82° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444 procede remitir los actuados a la Administración a fin de que le otorgue el trámite correspondiente”.

3.2. INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA.

3.2.1. Notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 29° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Se considera como notificación válida de la resolución de ejecución coactiva que dio inicio al procedimiento de ejecución coactiva, cualquier actuación procedimental del quejoso que permita suponer que tuvo conocimiento del contenido de dicha resolución.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04779-Q-2014.

“Que cabe indicar que la Administración no ha enviado copia de la constancia de notificación de la Resolución de Ejecución Coactiva N° UNO del 19 de mayo de 2004 (Expediente N° 33236-2014) que dio inicio a la cobranza de los mencionados valores, a pesar de habersele requerido

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

expresamente para ello.

Que sin embargo, con la presentación del escrito de queja el 8 de setiembre de 2014 (foja 3), al que la quejosa adjuntó copia de la mencionada resolución de ejecución coactiva, se produjo la notificación tácita de la misma respecto del procedimiento de ejecución coactiva seguido contra las Resoluciones de Determinación N° 41116-2014 SGRC/GSAT/MLV a 41120-2014 SGRC/GSAT/MLV, por lo que procede declarar infundada la queja presentada en este extremo. De conformidad con el criterio establecido en la Resoluciones N° 5483-7-2009 y 4219-Q-2014”.

3.2.2. Requisitos de la Resolución de Ejecución Coactiva (Artículo 30° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No se ha iniciado el procedimiento de ejecución coactiva conforme a ley, toda vez que en la resolución de ejecución coactiva que dio inicio a dicho procedimiento no se consigna la firma del Auxiliar Coactivo.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 022039-3-2011.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “Que por otro lado cabe indicar que de la revisión de lo que sería la copia de la Resolución de Ejecución Coactiva N°74907-2011 SGEC/GR/MDLV, adjuntada por el quejoso (folio 17), se verifica que ésta carece de la firma del Auxiliar Coactivo respectivo, por lo que en caso de corresponder a aquélla, dicho acto incumpliría con lo dispuesto en el inciso g) del numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva antes glosado.

Que asimismo, en caso dicha copia

correspondiera mas bien a la resolución de ejecución coactiva transcrita en la cédula de notificación remitida a la quejosa, esta tampoco contaría con la firma del Auxiliar Coactivo, sino únicamente con la del ejecutor, violando lo dispuesto en el artículo 15° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva.

Que en virtud a lo expuesto, y dado que pese a que se requirió expresamente a la Administración, en el Proveído N° 04287-3-2011, copia de la resolución coactiva antes citada, esta no la remitió, no está acreditado en autos que se hubiera dado cumplimiento a lo dispuesto en el inciso g) del numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, por lo que no está probado en autos que el inicio del procedimiento coactivo tramitado se hubiera iniciado conforma a ley”.

- No se ha iniciado el procedimiento de ejecución coactiva conforme a ley, toda vez que en la resolución de ejecución coactiva que dio inicio a dicho procedimiento no se consigna el domicilio del obligado, violándose lo dispuesto en el artículo 15° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 08409-2-2010.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “Que de la revisión de la copia de la Resolución de Ejecución Coactiva Número Uno (folio 17), se constata que no cumple con uno de los requisitos establecidos en el inciso c) del numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, al no indicar el domicilio del obligado, por lo que no puede sustentar válidamente el inicio de la cobranza coactiva”.

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

- No se ha iniciado el procedimiento de ejecución coactiva conforme a ley, toda vez que en la resolución de ejecución coactiva que dio inicio a dicho procedimiento existe un error en la identificación de los actos administrativos generadores de las obligaciones tributarias.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 10815-1-2009.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva toda vez *“Que no obstante, si bien la Administración ha remitido copias de las Resoluciones N° Uno de 7 de agosto de 2009 (fojas 16, 22 y 28), mediante las cuales se habría dado inicio a los procedimientos de ejecución coactiva de las anotadas resoluciones de determinación, de aquéllas se advierte que señalan como valores materia de cobranza la “Orden de Pago N° 0000424750”, “Orden de Pago N° 0000424751” y “Orden de Pago N° 0000424752”, lo que de acuerdo con el criterio establecido en la Resolución N° 03335-4-2009 constituye un error en la identificación de los actos administrativos generadores de las obligaciones tributarias, dado que éstos corresponderían a la “Resolución de Determinación N° 0000424750-2007-SGR-GR-M DA”, “Resolución de Determinación N° 0000424751 - 2007-SGR-GR-MDA” y “Resolución de Determinación N° 0000424752-2007-SGR-GR-MDA”, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 30° y 15° de la Ley N° 26979 antes citados, tales hechos originan la nulidad de las citadas Resoluciones N° Uno, en consecuencia, al no habersele iniciado los procedimientos de ejecución coactiva de acuerdo a ley”.*

3.3. SUSPENSIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA.

3.3.1. Anticipos o pagos a cuenta realizados en exceso (inciso a del numeral 31.1 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución

Coactiva).

- No procede la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva cuando el quejoso no ha acreditado tener a su favor pagos realizados en exceso.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00350-7-2010.

“Que el quejoso argumenta que el procedimiento de ejecución debe suspenderse en mérito a lo dispuesto por el inciso a) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley del Procedimiento de Ejecución Coactiva, que establece, entre otros, que el Ejecutor, bajo responsabilidad, también deberá suspender el procedimiento cuando existiera a favor del interesado anticipos o pagos a cuenta del mismo tributo, realizados en exceso, que no se encuentren prescritos, sin embargo, de la documentación que el quejoso acompaña a su queja éste no ha acreditado tener a su favor pagos realizados en exceso, por lo que dicho argumento carece de todo sustento”.

3.3.2. Recursos impugnatorios presentados dentro del plazo (inciso c del numeral 31.1 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- No es deuda exigible coactivamente las contenidas en las resoluciones de determinación debidamente notificadas y apeladas en el plazo de ley.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04304-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez *“Que según el cargo de notificación (foja 43), las citadas resoluciones de determinación, entre otras, fueron notificadas el 15 de junio de 2015*

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

en el domicilio fiscal del quejoso mediante cedula al encontrarlo cerrado, siendo que el notificador dejó constancia de sus datos de identificación y firma, que los documentos a notificar se dejaron bajo la puerta del domicilio y que se fijó el referido cedula, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso f) del artículo 104° del Código Tributario.

Que conforme se aprecia del Sistema de Información de Tribunal Fiscal - SITFIS, la Administración mediante el Oficio N° 0194-2015-GSAT/MDLV de 4 de agosto de 2015, elevó el expediente de apelación de puro derecho interpuesta por el quejoso el 24 de junio de 2015 contra las referidas resoluciones de determinación, el que fue ingresado a este Tribunal el 5 de agosto de 2015 con el Expediente N° 10869-2015 y se encuentra pendiente de resolver.

Que en tal sentido, el recurso de apelación de puro derecho fue interpuesto dentro del plazo de ley, habiendo sido elevado por la Administración a este Tribunal, para su trámite correspondiente, por lo tanto las deudas contenidas en las Resoluciones de Determinación N° 099869-2015-SGRC/GSAT/MLV a 099894-2015-SGRC/GSAT/MLV no eran exigibles coactivamente de conformidad con el inciso a) del numeral 25.1 del artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva”.

- No es deuda exigible coactivamente las contenidas en las resoluciones de determinación debidamente notificadas y reclamadas en el plazo de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03537-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas cautelares trabadas, toda vez “Que del

cargo de notificación de la Resolución de Determinación N° 279-012-00472827, de foja 25, se aprecia que fue notificada el 16 de marzo de 2015, en el domicilio fiscal del quejoso, mediante certificación de la negativa a la recepción, dejando el notificador sus datos de identificación y firma, por lo que dicha diligencia se realizó según lo establecido en el inciso a) del artículo 104° del Código Tributario.

Que si bien se aprecia a foja 12, que la Administración tramitó el escrito presentado el 27 de marzo de 2015, bajo Expediente N° 262-088-00198973, de fojas 7 y 8, como una solicitud no contenciosa, es preciso señalar que según se advierte de éste, se trata de un recurso de reclamación contra la Resolución de Determinación N° 279-012-004728272, lo cual debe ser considerado por la Administración al momento de resolver.

Que en tal sentido, al haber presentado el quejoso recurso de reclamación contra la resolución de determinación materia de cobranza, dentro del plazo de ley, y según lo informado por la Administración, a foja 39, dicha reclamación se encuentra pendiente de resolver, la deuda contenida en aquélla no era exigible coactivamente en los términos del inciso a) del numeral 25.1 del artículo 25° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, por lo que la Administración no se encontraba facultada a iniciar su cobranza”.

- No se considera deuda exigible coactivamente si se ha interpuesto demanda contencioso administrativa contra los expedientes coactivos.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01954-Q-2015.

Se declara fundada la queja y se dispone la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva y el levantamiento de las medidas

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

cautelares trabadas, toda vez *“Que según se aprecia de fojas 70 a 77, el 17 de febrero de 2015, la quejosa interpuso demanda contencioso administrativa contra los mencionados expedientes coactivos, proceso judicial que se tramita ante el 2° Juzgado Civil - Sede San Martín de la Corte Superior de Sullana con Expediente N° 00144-2015-0-3101-JR-CI-02, la que, según se advierte del Reporte de Expedientes extraído de la página web del Poder Judicial, a fojas 353 y 354, aún se encuentra en trámite.*

Que en este sentido, de conformidad con el inciso c) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva y el criterio establecido en la Resolución N° 03379-2-2005, corresponde declarar fundada la queja presentada, debiendo la Administración proceder a suspender el procedimiento de ejecución coactiva seguido con Expediente Coactivo Acumulador N° 0000000897-2013 y levantar los embargos trabados en dicho expediente”.

- Procede la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva durante la tramitación de una demanda contencioso administrativa interpuesta contra las actuaciones de la Administración dentro del procedimiento de cobranza coactiva.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03379-2-2005. (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“Procede la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva durante la tramitación de una demanda contencioso administrativa interpuesta contra las actuaciones de la Administración dentro del procedimiento de cobranza coactiva, de acuerdo con el inciso c) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución

Coactiva, Ley N° 26979, modificada por la Ley N° 28165”.

- No procede la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva durante la tramitación de un recurso de apelación formulado dentro de un procedimiento no contencioso.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 07367-3-2004 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“De acuerdo con el inciso c) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, Ley N° 26979, modificada por Ley N° 28165, no procede la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva durante la tramitación de un recurso de apelación formulado dentro de un procedimiento no contencioso”.

3.3.3. Cuando se acredita que se ha cumplido con el pago ante otra Municipalidad que se atribuye la misma competencia territorial (inciso d del numeral 31.1. del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Se suspenderá el procedimiento de ejecución coactiva cuando se verifique que la quejosa habría efectuado pagos por conceptos de Impuesto Predial y Arbitrios Municipales a la municipalidad distrital, que se atribuye la misma competencia territorial que otra, y en caso no hay inscripción registral.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03177-Q-2015.

“Que ahora bien, en tanto no se ha acreditado en autos que el inmueble en cuestión se encuentre inscrito en Registros Públicos, de acuerdo con la citada Décimo Tercera Disposición Complementaria de la Ley Orgánica de Municipalidades, se considerarán válidos los pagos que se haya efectuado en cualquiera de las Municipalidades en conflicto, a elección de

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

la contribuyente.

Que obra a foja 1, copia de los recibos de pago efectuados el 10 de marzo de 2014, por la quejosa ante la Municipalidad Distrital de Pachacamac por concepto de Impuesto Predial y por Arbitrios Municipales del año 2014, que se atribuye la misma competencia, por lo que, en aplicación del inciso d) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley del Procedimiento de Ejecución Coactiva, corresponde amparar la queja, debiendo la Administración suspender definitivamente el procedimiento de ejecución coactiva seguido a la quejosa con Expediente Coactivo N° T06204-2015”.

- Procede la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva, si según la inscripción en el registro de propiedad inmueble los predios corresponden a la jurisdicción de una municipalidad distinta a aquella que inició la cobranza.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 09531-5-2009 (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“ En el caso de procedimientos de cobranza coactiva de obligaciones tributarias seguidos respecto de predios ubicados en zonas en las cuales existe conflicto de competencia entre municipalidades, procede ordenar su suspensión en la vía de queja en aplicación del inciso b) del numeral 31.1 del artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, si según la inscripción en el registro de propiedad inmueble los predios corresponden a la jurisdicción de una municipalidad distinta a aquella que inició la cobranza, aún cuando el quejoso no acredite el pago de las obligaciones puestas a cobro ante la primera de ellas.”

3.3.4. Órdenes de pago reclamadas dentro del plazo de 20 días, en las que medien

circunstancias que evidencien la improcedencia de la cobranza (numeral 31.2 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Se suspenderá el procedimiento de ejecución coactiva, cuando se interponga dentro del plazo de 20 días hábiles recurso de reclamación contra las órdenes de pago, materia de cobranza, siempre que la Administración hubiera continuado con la cobranza sin que haya declarado inadmisibles los reclamos.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03926-Q-2014.

Se declara fundada la queja presentada en este extremo y disponer que la Administración suspenda el procedimiento de ejecución coactiva seguido con el Expediente Coactivo N° 2014-0041 00 respecto de las deudas contenidas en las órdenes de pago antes aludidas, toda vez “Que según lo informado por la Administración, a fojas 89 y 141, el 27 de mayo de 2014, la quejosa interpuso recurso de reclamación contra las órdenes de pago antes aludidas, las cuales se encuentran pendientes de atención, no habiéndose emitido hasta la fecha pronunciamiento sobre su admisión a trámite; precisándose además que respecto de las mismas no se ha cursado requerimiento alguno a aquella.

Que teniendo en cuenta que el recurso de reclamación presentado por la quejosa contra las Órdenes de Pago N° 2014-0901-030492 SGR-GAT/MM, 2014-0901-030494 SGR-GAT/MM, 2014-0901-030496 SGRGAT/MM y 2014-0901-030498 SGR-GATÍMM fue interpuesto dentro del plazo de 20 días hábiles a que se refiere el numeral 2 del artículo 31° de la Ley del Procedimiento de Ejecución Coactiva, correspondía que la Administración suspendiera el referido procedimiento coactivo en relación a dichos valores”.

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

3.3.5. Mandato emitido por el Poder Judicial (numeral 31.4 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Se suspenderá el procedimiento de cobranza coactiva cuando exista una sentencia dictada en un proceso de amparo a favor del quejoso.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00616-3-2004.

Se declara fundada la queja presentada, debiendo suspenderse el procedimiento de cobranza coactiva, toda vez *“Que de los actuados se observa que mediante sentencia del 1 de junio de 2000 dictada en el proceso de amparo interpuesto por la Asociación AVEP y sus asociados, entre los que aparece el recurrente, la Sala Corporativa Transitoria Especializada en Derecho Público del Poder Judicial declara inaplicable para los accionantes las Ordenanzas N°s. 108-97, 137-98, 138-98 y 2007-99 y deja sin efecto las resoluciones de determinación, órdenes de pago y resoluciones de ejecución coactiva que existan en su contra correspondientes a los Arbitrios de Limpieza Pública, Parques y Jardines Públicos y Serenazgo de los años 1997, 1998 y 1999, por lo que el ejecutor coactivo, en atención a las normas antes glosadas, deberá suspender el procedimiento de cobranza coactiva seguido respecto de los Arbitrios Municipales del año 1999.”*

3.3.6. Silencio administrativo positivo (numeral 31.6 del Artículo 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Se suspenderá el procedimiento de cobranza coactiva cuando el Obligado acredite el silencio administrativo con el cargo de recepción de su solicitud y además se hubiera presentado efectivamente un supuesto de suspensión de ejecución coactiva.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 04908-Q-

2015.

“Que al respecto, cabe indicar que de conformidad con el numeral 3 del artículo 10° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, son vicios del acto administrativo, entre otros, los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando éstos son contrarios al ordenamiento jurídico, o cuando no se cumple con los requisitos, documentación o trámites esenciales para su adquisición, esto es, para el caso de autos, cuando no se configure alguna de las causales de suspensión contempladas por los artículos 16° y 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, criterio establecido en reiteradas resoluciones del Tribunal Fiscal, entre ellas, las Resoluciones N° 00393-Q-2015, 182-2-2006 y 03054-2-2006, situación que será analizada a continuación.

Que en consecuencia, para que opere válidamente el silencio administrativo positivo es necesario que respecto del peticionante se hubiera presentado efectivamente un supuesto de suspensión de la ejecución coactiva.

Que en el presente caso, el procedimiento de ejecución coactiva seguido con Expediente N° 1043-2013/ARBITRIOS se inició cuando la deuda tenía el carácter de exigible coactivamente conforme lo expuesto precedentemente, no habiendo el quejoso acreditado en autos que se hubiere producido alguna de las causales de suspensión previstas en los artículos 16° y 31° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, por lo que teniendo en cuenta lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 10° de la Ley N° 27444, no operó el silencio administrativo positivo invocado

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

por el quejoso, en tal sentido, lo alegado en este extremo carece de sustento”.

3.4. TIPOS DE EMBARGOS.

3.4.1. Embargo en forma de intervención en recaudación, en información o en administración de bienes (inciso a del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- El embargo en forma de intervención en la información no vulnera el derecho a la propiedad y a la reserva de ley.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 4442-4-2007.

“Que en relación a lo señalado por la quejosa en cuanto a que el embargo en forma de intervención en la información vulnera el derecho a la propiedad y a la reserva de ley, cabe indicar que a través de este embargo no se afecta la propiedad de la quejosa sino que sólo se solicita información, y teniendo en consideración que el principio de reserva de ley está dirigido a los órganos que tienen potestad tributaria (creación de tributos) no resulta de aplicación al presente caso dado que con la medida de embargo no se ejerce potestad tributaria, y además, el embargo en forma de intervención en la información trabado por el ejecutor coactivo se sustenta en la Ley N° 26979, por lo que lo alegado por la quejosa sobre este extremo carece de sustento”.

3.4.2. Embargo en forma de depósito o secuestro conservativo (inciso b del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- El patrimonio familiar es inembargable, por lo que el quejoso deberá presentar una documentación que acredite la constitución de tal patrimonio.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 07950-4-2009.

“Que respecto a la devolución de los bienes embargados que formarían parte de su patrimonio familiar, cabe indicar que según los artículos 488° y 489° del Código Civil pueden ser objeto del patrimonio familiar la casa habitación de la familia o un predio destinado a la agricultura, la artesanía, la industria o el comercio, y el patrimonio familiar es inembargable, y que en el caso de autos el quejoso no ha presentado documentación alguna que acredite la constitución de patrimonio familiar, siendo además que la medida cautelar materia de autos no afecta bien inmueble o predio alguno”.

3.4.3. Embargo en forma de inscripción (inciso c del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Cuando la medida cautelar de embargo en forma de inscripción ha sido trabada en forma indebida, el importe de las tasas registrales u otros derechos, deberán ser pagados por la Entidad.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 02448-Q-2015.

“Que de la revisión de la Resolución Número Diecinueve de 28 de marzo de 2008 (fojas 10 y 11), emitida dentro del Expediente Coactivo N° 4267-04-AZA, se aprecia que el ejecutor coactivo de la Administración ordenó levantar la medida cautelar de embargo en forma de inscripción trabada con la resolución del 8 de setiembre de 2005, aclarada por la resolución de 11 de octubre de 2005, en cumplimiento de lo dispuesto por el Tribunal Fiscal en la Resolución N° 01762-1-2008; y, como consecuencia de ello, dispuso que se oficie a la SUNARP a fin de que den cumplimiento a dicha resolución; sin embargo, no se encuentra acreditado en autos que la Administración haya cumplido con remitir los partes respectivos a los Registros Públicos a fin de levantar el

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

embargo en forma de inscripción trabado sobre el inmueble inscrito en la Partida Registral N° 11634022 del Registro de la Propiedad Inmueble de la SUNARP, por lo que corresponde declarar fundada la queja y disponer que la Administración proceda al levantamiento de la referida medida en el plazo de diez (10) días hábiles de notificada la presente resolución, para cuyo efecto deberá cursar a los Registros Públicos las partes correspondientes, así como realizar el pago de las respectivas tasas o derechos registrales”.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01416-5-2009.

“Que en el presente caso, si bien mediante Resolución N° CUARENTA Y SIETE de 7 de noviembre de 2008, la Administración resolvió declarar fundada la tercería de propiedad presentada por el quejoso el 10 de octubre de 2008, reconociendo de esta manera que la titularidad del derecho de propiedad sobre el bien inmueble embargado recaía en el quejoso, se niega a pagar los derechos registrales a fin que se anote en los Registros Públicos el levantamiento de dicha medida cautelar.

Que en virtud a ello, la Administración estaba reconociendo el carácter indebido del embargo trabado, por lo que en aplicación de lo dispuesto por el inciso c) del artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, le corresponde el pago de los derechos registrales referidos al levantamiento del embargo, procediendo por tanto que se declare fundada la queja”.

3.4.4. Embargo en forma de retención (inciso d del Artículo 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva).

- Tratándose de una medida cautelar de embargo en forma de retención, el quejoso deberá acreditar que recae sobre sus cuentas

de pensiones.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03137-Q-2015.

“Que de acuerdo con lo establecido por este Tribunal en las Resoluciones N° 2863-3-2010, 12787-5-2009 y 02965-4-2009, no existe prohibición legal de embargar las cuentas en las que se depositen las pensiones, sino que existe un límite para ello, contemplado en el numeral 6 del artículo 648° del Código Procesal Civil; por otro lado, el quejoso no ha acreditado que dicha medida haya recaído sobre su cuenta de pensiones ni tampoco que los terceros retenedores hubieran entregado a la Administración algún monto retenido como consecuencia de dicha medida cautelar en contravención a lo establecido en la citada norma, por lo que la queja presentada deviene en infundada en este extremo”.

- No se vulneran las normas que regulan el embargo en forma de retención trabado que recae sobre las rentas percibidas por la ejecutada en su calidad de arrendador de la quejosa, si ésta, en su condición de poseedor precario no efectúa pago alguno a la ejecutada por concepto de alquileres.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 03266-Q-2014.

“Que de otra parte, como se ha indicado, el embargo en forma de retención trabado mediante la citada Resolución Coactiva N° Tres recae sobre las rentas percibidas por la ejecutada Gladis Ríos Armas en su calidad de arrendador, no apreciándose del texto de dicha resolución coactiva vulneración alguna de las normas que regulan el embargo en forma de retención previstas en los artículos 32° y 33° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva antes mencionados, debiéndose precisar que la omisión de retener por parte de la quejosa

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

que haría surgir su obligación de pagar a la referida municipalidad el monto omitido según lo señalado en dicha resolución coactiva, únicamente puede configurarse en caso se produzca el pago efectivo de alquileres o su puesta a disposición a favor de la ejecutada, toda vez que las rentas únicamente pueden considerarse percibidas cuando se encuentren a disposición del beneficiario, lo que no habría ocurrido en el caso de autos, pues según lo alegado por la propia quejosa, en su condición de poseedor precario no viene efectuando pago alguno a la ejecutada por concepto de alquileres; en consecuencia, la queja resulta infundada en este extremo”.

3.5. ACREDITACIÓN DEL EJECUTOR COACTIVO (ARTÍCULO 33-A DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).

- El artículo 33º-A de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, configura un mecanismo que otorga garantía a las entidades estatales y privadas respecto de la vigencia de las facultades del ejecutor coactivo.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 0150-1-2005.

“Que la acreditación a la que se refiere el artículo 33º-A de dicha ley tiene la finalidad de establecer una forma para que las entidades estatales y privadas tengan conocimiento del nombramiento de los ejecutores coactivos, pero su omisión no invalida sus actos, sino que únicamente autoriza a dichas entidades a negarse a cumplirlos hasta que la acreditación se efectúe”.

3.6. ENTREGA DE FONDOS RETENIDOS O RECAUDADOS MEDIANTE EMBARGO (ARTÍCULO 33-B DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).

- El ejecutor debe notificar previamente al

obligado con la Resolución que pone en su conocimiento del inicio de la ejecución forzosa, siendo que no es obligatorio notificar al ejecutado de las medidas de embargo.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 05064-7-2009.

“Que a foja 20 obra la copia de la Resolución N° CUATRO del 28 de abril de 2009, mediante la cual el ejecutor coactivo de la Administración pone en conocimiento de la quejosa la ejecución forzada de remate del embargo trabado mediante la Resolución N° TRES, la que según el cargo de notificación que obra a foja 19 fue notificada a la quejosa el 29 de abril de 2009, hecho que no es discutido por la quejosa, quien adjuntó la indicada resolución.

Que de lo señalado, se concluye que el ejecutor ha cumplido con lo previsto por ley, pues notificó la resolución que inicia la ejecución forzada de remate de los bienes embargados, siendo que las normas glosadas no han establecido la obligación de notificar al ejecutado las medidas de embargo en forma de inscripción”.

3.7. OBLIGACIÓN Y RESPONSABILIDAD DEL TERCERO (ARTÍCULO 34° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).

- La información extemporánea por parte del tercero retenedor sobre la imposibilidad de efectuar la retención, no se encuentra dentro de los supuestos establecidos en el Artículo 18° de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, para efectos de atribuirle responsabilidad por su actuación.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 00489-3-2000.

“En los casos mencionados la Ley preceptúa que sólo se podrá imputar responsabilidad solidaria al tercero mediante la

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

correspondiente resolución emitida por el órgano competente de la entidad, por el monto que debió retener.

En esta perspectiva, la mencionada Ley sólo contempla la posibilidad de la atribución de la responsabilidad solidaria al tercero que frustra la medida de embargo en forma de retención al proporcionar información falsa respecto de la existencia de créditos, o cuando encontrándose obligado a efectuar la retención omite su obligación. En tales casos, la Ley es expresa al señalar que la imputación de responsabilidad solidaria deberá realizarse con la emisión de la Resolución de Determinación emitida por el órgano competente de la Entidad.

En autos, no se encuentra acreditado que la quejosa hubiera incurrido en alguno de los supuestos anteriormente señalados, quedando solamente establecido que informó extemporáneamente sobre la imposibilidad de efectuar la retención, situación que por sí sola no amerita la atribución de la responsabilidad solidaria”.

3.8. TASACIÓN Y REMATE (ARTÍCULO 37° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).

- Mediante la queja no se pueden revisar las decisiones del Ejecutor Coactivo sobre designación de los peritos y la aprobación o desaprobación de la tasación.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 08951-2-2009.

“Que el artículo 728° del Código Procesal Civil dispone que una vez que quede firme la resolución judicial que ordena llevar adelante la ejecución, el Juez dispondrá la tasación de los bienes a ser rematados, y que el auto que ordena la tasación deberá contener el nombramiento de dos peritos así como el plazo dentro del cual, luego de su

aceptación, deben presentar su dictamen.

Que conforme se aprecia de las normas glosadas, el procedimiento de ejecución coactiva respecto del procedimiento de tasación se remite a las normas del Código Procesal Civil, previéndose que es facultad exclusiva del juez designar a los peritos tasadores, de lo cual se desprende que para efecto del procedimiento administrativo de tasación, la Ley del Procedimiento de Ejecución Coactiva ha conferido al ejecutor coactivo la facultad exclusiva de designar a los peritos y aprobar o desaprobado la tasación presentada por estos, sin que pueda ser revisada esta decisión por el Tribunal Fiscal, limitándose la vía de la queja a observar si el referido procedimiento ha sido seguido de conformidad con lo dispuesto por el Código Procesal Civil.

Que en ese sentido, conforme se aprecia de la Resolución N° Siete de 25 de agosto de 2009, de fojas 86, el ejecutor coactivo de la Administración designó a dos peritos tasadores para que en el plazo de 2 días cumplan con elaborar un informe pericial respecto del inmueble ubicado en Malecón de la Reserva N° 505 Departamento 1501-Miraflores, habiéndose notificado dicha resolución el 27 de agosto de 2009 en el domicilio fiscal del quejoso, mediante notificación personal, dejándose constancia del nombre y firma de la persona con quien se entendió la diligencia, por lo que no procede amparar la queja en este extremo”.

3.9. REVISIÓN JUDICIAL (ARTÍCULO 40° DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCIÓN COACTIVA).

- La sola presentación de la demanda de revisión judicial contra el procedimiento de ejecución coactiva, suspende automáticamente dicho procedimiento y levantan las medidas cautelares trabadas dentro del mismo.

Cuando se opte por la vía de la revisión judicial a efecto de que se emita pronunciamiento

III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

sobre la legalidad del procedimiento de ejecución coactiva, este Tribunal se inhibirá de su conocimiento.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01376-Q-2016.

“Que en tal sentido, encontrándose acreditado en autos que la quejosa presentó demanda de revisión judicial contra el procedimiento de ejecución coactiva seguido con Expediente N° 219-074-00731111-ACUM, la Administración está obligada a suspender el procedimiento de ejecución coactiva antes mencionado y a levantar las medidas cautelares trabadas dentro del mismo, de conformidad con los artículos 16º y 23º de la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva.

Que mediante la Resolución Coactiva N° 284-016-00008265 de 8 de abril de 2016 (foja 597), emitida en el Expediente N° 219-074-00731111-ACUM, la Administración ordenó la suspensión del procedimiento de ejecución coactiva seguido con dicho expediente hasta el correspondiente pronunciamiento del órgano jurisdiccional; sin embargo, no ha remitido su constancia de notificación, por lo que corresponde declarar fundada la queja en este extremo, debiendo la Administración notificar a la quejosa la citada resolución coactiva.

Que asimismo, la Administración no ha informado ni acreditado en autos que en virtud de la referida demanda de revisión judicial presentada por la quejosa hubiera dispuesto el levantamiento de las medidas de embargo en forma de retención e inscripción de inmueble antes mencionadas, por lo que corresponde declarar fundada la queja en este extremo, debiendo la Administración levantar las medidas cautelares trabadas conforme con lo expuesto.

Que finalmente, dado que la quejosa ha optado por la vía de la revisión judicial a efecto de que el órgano jurisdiccional emita pronunciamiento sobre la legalidad del procedimiento de ejecución coactiva seguido con Expediente N° 219-074-00731111-ACUM y, en consecuencia, ha asumido competencia el Poder Judicial, no corresponde que esta instancia tome conocimiento sobre los cuestionamientos formulados a la notificación de los valores que contienen las deudas materia de cobro, ni de las resoluciones que iniciaron los respectivos procedimientos de ejecución coactiva, así como tampoco sobre la prescripción de tales deudas, por lo que corresponde inhibirse del conocimiento de la queja en este extremo”.

- Sólo se puede sostener que la demanda de revisión ha sido rechazada, o que la quejosa no otorgó garantía alguna, si la Administración ha acreditado haber oficiado al Poder Judicial a efectos de verificar si aquella presentó la póliza o carta fianza o si efectuó la indicada consignación.

- Resolución del Tribunal Fiscal N° 13777-5-2011.

“Que de la revisión del expediente se verifica que mediante Resolución N° Ocho de 28 de marzo de 2011 (foja 115), el ejecutor coactivo de la Administración dispuso la continuación del procedimiento de ejecución coactiva seguido con el Expediente N° 483-07-RD-ACUM1, por haber “transcurrido en exceso el plazo de 60 días hábiles desde la presentación de la demanda y la Corte Superior no ha emitido pronunciamiento, y más aún que la obligada no ha cumplido con presentar la Póliza de caución o carta fianza, corresponde levantar la suspensión del procedimiento de cobranza coactiva.

Que no obstante, al haber vencido el plazo de sesenta (60) días hábiles la Administración



III. PROCEDIMIENTOS DE COBRANZA COACTIVA SEGUIDOS EN MUNICIPALIDADES

no ha acreditado haber oficiado al Poder Judicial a efectos de verificar si la quejosa presentó la póliza o carta fianza o si efectuó la indicada consignación, no pudiendo sobre el hecho de no habersele cursado ninguna notificación, sostener que la demanda podría haber sido rechazada, o que la quejosa no otorgó garantía alguna, por lo que corresponde amparar la queja formulada”.

- La presentación de la demanda de revisión judicial ante un juez o una sala no competente suspende automáticamente la tramitación del procedimiento de ejecución coactiva.
- Resolución del Tribunal Fiscal N° 01455-3-2010. (jurisprudencia de observancia obligatoria).

“La presentación de la demanda de revisión judicial ante un juez o una sala no competente suspende automáticamente la tramitación del procedimiento de ejecución coactiva y por consiguiente, corresponde levantar las medidas cautelares que se hubieren trabado. En tal caso el Tribunal Fiscal no podrá pronunciarse sobre las quejas que se encuentren referidas a la legalidad de dicho procedimiento, debiendo inhibirse de su conocimiento”.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Tribunal Fiscal

 tribunal.mef.gob.pe  Calle Diez Canseco 258, Miraflores - Perú  (511) 446 9696